

محمد قطب

# معركة الفتنة

الناشر  
مكتبة رهبنة  
١٤ شارع الجمهورية : بعبدين





مَعْرَكَةُ الْفَسَّالِيدِ

مُحَمَّدُ قَطَب

بسم الله الرحمن الرحيم

الطبعة الثانية

يونيه ١٩٦٢

## مقدمة الطبعة الثانية

هذه المعركة ما تزال حية في نفسى .. وفى

نفوس القراء !

وما أذكر أننى دعيت لمناقشة كتاب من كتبى

بقدر ما دعيت لمناقشة هذا الكتاب ! ولا كانت

المناقشة معى أحرما كانت بشأن هذا الكتاب !

وما زال موقفى من الأفكار الواردة فى

الكتاب لم يتغير ..

شئ واحد يمكن أن أضيفه فى هذه المقدمة ..

لقد كان بعض القراء يرى أن الصورة التى

رسمتها للمجتمع فى هذا الكتاب غير صحيحة ..

لأنها متشائمة أكثر مما ينبغى !

واليوم أرى أنها فعلا غير صحيحة .. لأنها لم تعد

تصور الحقيقة !

لقد صار المجتمع أشد « تقديمية » بكثير مما

وصفته فى هذا الكتاب .. رغم قرب المدى بين

هذه الطبعة والسابقة !

محمد قطب



## مقدمة الكتاب

في هذه البلاد اليوم وفي الشرق الإسلامي كله  
« هيبة » تتعلق بالتقاليد . ومعركة دائمة  
لا يفتر لها أوار .

هذه التقاليد « البالية » .. هذه التقاليد  
« العتيقة » .. هذه التقاليد « الرجعية » .. هذه  
التقاليد المزمومة .. المتحجرة .. المتأخرة المتعفنة .  
ينبغي أن تحطم .. ينبغي أن تدك من القواعد .  
ينبغي أن تداس بالأقدام .

ينبغي أن ينشأ مجتمع جديد .. مجتمع متحرر .. مجتمع  
تقدمي .. مجتمع متطور .. مجتمع منطلق من القيود .  
كذلك تدور معركة التقاليد .

وهي معركة حامية الوطيس .. ميدانها .. كل  
ميدان .

ميدانها البيت والطريق .. والسينما والمدرسة ..  
والترام والسيارة .. والصحيفة والمجلة .. والخطبة  
والكتاب .. والريف والمدينة .  
وجنودها الناس أجمعون .

جنودها الشبان والفتيات .. والآباء والأبناء ..

والمدرسون والطلاب .. والكتاب والكاتبات ..  
والأبرار والفجار .. وكل إنسان وكل إنسان .

\* \* \*

وقد كان أمراً طبيعياً أن تدور هذه الحركة  
في مصر وفي الشرق الإسلامي كله .

أمر طبيعي بالنسبة للأحداث التي عاشها الشرق  
في الفترة الأخيرة ، وبالنسبة للتطورات والتغيرات  
التي عانتها هذه المنطقة في عالم السياسة وعالم الاقتصاد  
وعالم الفكر وعالم الثقافة .. في المفاهيم النظرية  
والتطبيقات العملية .. في الكليات والجزئيات ..  
وفي كل شأن من شئون الحياة .

لقد غفا العالم الإسلامي غفوة طويلة امتدت  
على الأقل قرنين من الزمان .. وكانت هذه الغفوة  
الطويلة نتيجة لفترة سابقة من الجمود والتحجر ..  
الجمود الفكري والشعوري والعمل .. الجمود الذي  
أحال الأفكار قواعد ميتة بغير روح .. وأحال  
الوجدان مشاعر خاوية من الأصالة والصدق ..  
وأحال الأعمال أداء آلياً خالياً من الحياة والإبداع .  
الجمود الذي جعل العالم الإسلامي « يبحر »  
بحضارته العظيمة الأولى ، وأفكاره وتطبيقاته القديمة



بلا زيادة ، ولا يضيف إليها جديداً حياً يساوق  
خطو الزمن وخطو الحياة .

... ثم أفاق العالم الإسلامى من غفوته على  
هزات عنيفة مزلزلة .

أفاق على وقع أقدام الغرب المستعمر يقتحم  
عليه داره ، ويعيث فيها سلباً ونهباً وفساداً وتخطيطاً  
لكل شىء مقدس وكل شىء عزيز .

أفاق ... وقام ينفذ عنه تراب القرون .  
ينفذ عنه الجهل والجمود والتحجر .  
ينفذ عنه الكسل والجمول والتواكل .  
وينفذ عنه كذلك كثيراً من العقائد والأفكار .  
وحدثت صدامات عنيفة بين الشرق والغرب ..  
وحدثت كذلك امتزاجات .

صدام بالسلاح ، وصدام بالفكرة ، وصدام  
بالعقيدة .

وامتزاج فى السياسة ، وامتزاج فى الثقافة ،  
وامتزاج فى التقاليد .

ولم يسكن معبر واحد يعبر منه الغرب إلى  
الشرق . بل كانت معابر شتى وطرائق متباينة .



فتارة هو غزو حربى يحمل معه عدة السلاح .  
وتارة هو غزو اقتصادى يحمل رءوس أمواله  
التي يستثمرها لتخرج الذهب من الشرق وتدره  
هنالك على المستعمرين .

وتارة هو غزو فكرى يحمل معه الكتاب  
والصحيفة والمعلم والمدرسة .

وتارة هو غزو روحى يستعمر العقائد فى  
داخل الأرواح .

وهو دائماً غزو . . . سواء وضحت منه المعالم  
أم كانت خافية على الأفهام .

\* \* \*

فى وسط الهزة العنيفة التى أصابت الشرق على  
يد الغرب المستعمر . . . وفى وسط الكفاح السياسى  
والاقتصادى والفكرى الذى تلا لحظة الإفاقة . . .  
فى خلال ذلك كله تحطمت كثير من تقاليد الماضى  
وأفكاره وعقائده ومفاهيمه . وكان أمراً طبيعياً  
أن تتحطم .

وبحث المجتمع الناشئ عن تقاليد جديدة



وأفكار وعقائد ومفاهيم . . . . . وكان أمراً طبيعياً  
أن يبحث .

ومن خلال هذا البحث قامت الحركة  
العظمى .. معركة التقاليد .

هل نعيد بناء الماضي على أسسه التي كانت  
من قبل ؟

هل نبني مجتمعاً جديداً من أساسه بصرف  
النظر عن القديم كله ؟

هل يمكن أن يعود البناء القديم على أية  
صورة من الصور ؟

هل يمكن أن ينشأ مجتمع جديد لا صلة له  
إطلاقاً بالتراث القديم . . . تراث البيئة ، وتراث  
الفكر ، وتراث العقيدة ؟

هل نمزج بين القديم والحديث ؟

وهل يمكن أن يحدث هذا المزج بين قيم  
متفاوتة ، ومعايير متباينة ، ومفاهيم متعارضة ؟

بل هل هناك للبشرية كلها قديم يربطها ؟

هل هناك معايير ثابتة على الإطلاق ؟



هل ينبغي لأى جيل فى الأرض أن ينظر  
وراءه ؟

وإن جاز ذلك فيما مضى ، فى المجتمع الزراعى  
الراكد الآسن المتأخر المحدود الآفاق ، فهل  
يجوز فى المجتمع الصناعى ، بل العصر الذرى ؟  
هل يجوز للبشرية أصلاً أن تكون لها تقاليد؟  
أم إن هذه التقاليد معوقات مشبطة فى عصر  
الذرة وعصر الصاروخ . . عصر الانطلاق الكامل  
من كل قيد . . عصر الوثبة الكاملة فى الأرض  
وفى الفضاء . . عصر التحرر الكامل فى المادة  
وفى الإنسان ؟

ذلك بعض وقود المعركة . . .  
وما نريد هنا أن تتعجل الحكم على واحدة  
من هذه المسائل .

وإنما نريد فى هذا البحث الصغير أن نعرض  
المسألة فى منشأها ، وفى تطورها ، لعلنا على ضوء  
البحث أن نصل إلى الصواب .  
ونرجو من الله التوفيق .



# جولة مع التاريخ

كيف انهارت التقاليد في أوروبا ؟

لقد كانت أوروبا ذات يوم قارة ذات تقاليد.. فكيف حدث فيها ذلك التطور الهائل الذي حطم تقاليدها وأطلقها منفلتة من القيود ؟  
إن دراسة التاريخ في أوروبا تفيدنا فائدة كبيرة في دراسة الحركة الحامية الدائرة اليوم في الشرق الإسلامي . فأوروبا بشر ونحن بشر ..  
وبين البشرية كلها سمات مشتركة ، وبينها صلات رحم قريبة . ومن ثم يستطيع الإنسان في أى بقعة من الأرض أن يرقب خطوات أخيه الإنسان .. فيأخذ منها القدوة أو يأخذ عبرة التجربة وموعظة التاريخ .

\* \* \*

وفي يوم من الأيام كانت أوروبا — في مجموعها — مسيحية . وأياً كان تغلغل العقيدة في نفوس الأوربيين .. عميقاً أم سطحياً .. جاداً أم لاهياً .. أصيلاً أم تقليدياً .. وجدانياً أم فكرياً .. فلقد كانت أوروبا قبل ثلاثة قرون أشد تمسكاً بعقيدتها ولا ريب مما هي اليوم ، وأشد تأثراً بمفاهيمها وتصوراتها وأفكارها وإيماءاتها مما هي في عصرها الحديث .

ونريد في هذه الجولة السريعة أن نتبع خط الزمن في القرنين  
الأخيرين في أوربا ، لندرس عوامل التطور واتجاه الأحداث . ونريد  
— لأسباب ستبين بعد لحظة — أن نرسم خطأ واضحاً بين تصورات  
الناس وأفكارهم قبل دارون ، وبعده دارون .

وليس في التاريخ خطوط حاسمة بطبيعة الحال ، فكل خطوته  
متداخلة متدرجة بطيئة التحول . ومع ذلك فبعض الخطوط بارزة على  
صفحة الزمن ، شديد الوضوح .

ولئن كانت أوربا في تاريخها كله غير عميقة التدين — في مجموعها —  
فلقد كانت التصورات الدينية المسيحية هي التي تسيطر على التفكير الأوربي ،  
وتوجه — على الأقل — جانباً من منهج الحياة .

كان التصور المسيحي يقول إن هناك إلهاً هو الذي خلق الكون  
والحياة، وخلق بعد ذلك الإنسان . وكان هذا التصور يقول إن للخالق  
قصداً من خلق الكون والحياة والإنسان . وإن للإنسان خاصة دوره  
الضخم في هذه الحياة . . فقد خلقه الله على صورته . وكرمه وفضله  
على كل كائنات الأرض . وأعطاه مزايا ليست لغيره من المخلوقات . منها  
النطق ، ومنها التفكير ، ومنها الروح .

وكان هذا التصور فوق ذلك يقول إن الله أزلي ثابت . وإن قصده  
من خلق الإنسان هو كذلك قصد أزلي ثابت . ومن ثم يرتبون على  
ذلك — ترتيباً وجدانياً في الغالب وفلسفياً أحياناً — أن حياة الإنسان



ثابتة ، ونظمه ثابتة ، وغرائزه ثابتة ، وعقائده وأفكاره وتقاليده ثابتة .  
وكان يغريهم بفكرة الثبات هذه أن الحياة في المجتمع الزراعى  
الإقطاعى كانت فعلا ثابتة النظم والقواعد والأفكار والتقاليد . .  
وأنها ظلت على ثباتها هذا فترة تقرب من ألف عام .

وكانت « معلوماتهم » فى الفلك والطبيعة وعلم الحياة ، تقول لهم  
إن كل شىء ثابت لا يتحول عن صورته . فالنبات بأنواعه هو هو منذ  
خلقه الله على الأرض لا يتغير . والحيوانات بأجناسها وأنواعها  
وفصائلها هى كما خلقها الله على صورها الموجودة عليها . والنجوم  
والأفلاك والأقمار والأرض على هيئتها منذ الأزل لا تحوير فيها  
ولا تبديل حتى يحل بها ما يحل يوم القيامة .

والإنسان كذلك . . منذ آدم إلى اليوم . . هو الإنسان . .  
كل شىء فيه ثابت : جسمه وعقله وروحه .

ولقد يفترق إنسان عن إنسان ، وشعب عن شعب ، وجيل عن جيل  
فى بعض السمات الشخصية وفى مدى العلم أو الجهل ، ومدى الهدى  
أو الضلال . ولكن الإنسان — فى مجموعه ، وفى جميع حالاته — هو  
الإنسان . والدائرة التى يدور فيها واسعة حقاً ومتباينة الأجزاء حقاً ،  
ولكنها فى النهاية هى الدائرة الإنسانية المرسومة منذ الأزل لهذا الإنسان .  
« الثبات » هو أصل الحياة وجوهرها الذى لا يتغير بمر الدهور .  
وفى ظل هذه الفكرة « الثابتة » كانت للناس تقاليد موروثة

وثابتة . تتغير قليلاً وتتحوّر من جيل إلى جيل ، ولسكنها في مجموعها ذات أصول ثابتة ومفاهيم ثابتة . تقاليد تتعلق بالرجل والمرأة والطفل والأسرة والمجتمع والحياة . . . .

وسرى في حس الناس أن هذه التقاليد مبنية من جانب على « الغرائز الإنسانية » الثابتة الراسخة . . . . ومبنية كذلك على إرادة الله . مبنية على الدين .

وكان الدين دعامة قوية من دعائم التقاليد . فكلمة الله للبشر كلمة ثابتة . وهي كلمة مقدسة واجبة الرعاية والاحترام على مر الأجيال . وفي الدين مثل أخلاقية معينة ، تتحتم رعايتها وقد يبعد الناس عنها قليلاً أو كثيراً في حياتهم العملية . بل قد يتنكرون لها في معاملاتهم الشخصية تنكراً ، ويخرجون عليها في بعض الأحيان علانية . ومع ذلك تظل — من حيث المبدأ — واجبة الرعاية ، لا ينكر المنكرون حجيتها وأهليتها . وإن عملوا في خروجهم عليها بشتى المعاذير .

ومن ثم كان الدين والأخلاق والتقاليد « ربطة » واحدة ووجهة واحدة . ومن ثم كذلك كان الدين والأخلاق والتقاليد في حسهم أموراً ثابتة لا تتغير بتغير الزمن ، ولا تفعل فيها الأحداث .

\* \* \*

وفي سنة ١٨٠٩ ولد دارون وفي سنة ١٨٥٩ نشر كتابه « أصل الأنواع » وفي سنة ١٨٧١ نشر كتاب « أصل الإنسان » .



ورسم خط واضح من خطوط التاريخ ..  
قبل ذلك بقرون كان كوبرنيكوس وجاليليو قد اصطدما  
بفكرة الكنيسة الأوربية عن الكون ومركز الأرض منه ، وهيئتها  
ودورانها . وذاق العالمان النكال والتعذيب بسبب موقفهما من الأفكار  
« المقدسة » « الثابتة » التي كانت تحتضنها الكنيسة وتنافح عنها  
بوصفها جزءاً من العقيدة وأصلاً من أصول الدين ..  
وبذرت هناك بذور البغضاء بين العلم والكنيسة ، وبدأ العلماء  
ينفرون من رجال الدين .  
ولكن قروناً مضت رغم ذلك والأمور على حالها ، والجاهير  
واقفة في صف الدين والكنيسة ، وفي صف الأخلاق والتقاليد .  
حتى ظهر دارون . . ونشر نظريته في التطور ، ونظريته في أصل  
الأنواع وأصل الإنسان .  
هنالك زلزلت العقيدة من منبتها ، والأفكار من أساسها .  
لقد جاء دارون يقول إنه لا شيء « ثابت » على وجه الأرض :  
لا النبات . . ولا الحيوان . . ولا الإنسان .  
وليس هناك قصد ثابت في الخليقة . . بل لا قصد على الإطلاق .  
الخالق — الذي هو الطبيعة — لم يقصد في الأصل أن يخلق  
الإنسان ، إنما هو قد جاء هكذا نتيجة لعملية التطور البطيئة التي  
استغرقت ملايين السنين .

ولم يكن « الإنسان » في منشئه إنساناً كما هو اليوم . . وإنما أصله حيوان .

لم يكن ينطق، ولم يكن يعقل ، ولم يكن يقف على قدمين اثنتين ، وبطبيعة الحال لم تكن له تلك الخاصية التي أسبغها عليه التصور الدينى . . لم تكن له « روح » .

حيوان . . .

وهزت نظريته المجتمع الأوربي كله ، وقامت قيامة الكنيسة . قالت الكنيسة : إن دارون كافر وملحد . وقال دارون : إن رجال الدين مخرفون .

وقامت معركة عنيفة لم يهدأ أوارها حتى كان كثير من العقائد قد انهار وانهار عليه التراب .

لقد وقفت الجماهير في أول الأمر في جانب الكنيسة . . في جانب العقيدة التي كانت عزيزة عليها وإن لم تعمل بمقتضياتها . . في جانب التقاليد الروحية والفكرية . . . في جانب موروثاتها العقائدية والوجدانية . . وفي جانب اعتزازها بشخصيتها . . اعتزازها بأصلها « الإنسانى » الذى نقي عنه دارون الإنسانية وألحقه بالحيوان .

ولكن موقف الجماهير بعد ذلك تغير . .

فلئن كان قد عز عليها أن يسلبها دارون إنسانيتها ، ويردها إلى أصل حيوانى ، فقد أخذت تسمت في الكنيسة ورجال الدين ،



ووجدت أن الفرصة سانحة للتخلص من نيرها المرهق وسلطانها البغيض .  
لقد كانت الكنيسة في العصور الوسطى قد تحولت من معنى  
الرحمة السابغة والروحانية الصافية التي توحى بها طبيعة المسيحية ، إلى  
سلطان دنيوى قاهر مذل . وراحت تفرض على الناس ألواناً مختلفة  
من الإتاوات ، إتاوات مالية وروحية وفكرية . تفرض عليهم  
الضرائب المرهقة والعشور التي تثقل كاهلهم ، وتفرض عليهم الخضوع  
المذل لرجال الدين ، وتفرض عليهم أفكاراً معينة بوصفها كلمة السماء ،  
من خالفها فهو ملحد وخارج على الدين .

وجدت الجماهير فرصة سانحة للإفلات من الغول البشع الذى  
يطاردها في يقظتها ومنامها ، فانتهزت الفرصة ودخلت المعركة مهاجمة  
بعد أن كانت مدافعة . وأخذت تحصب الكنيسة بما تساقط في الأرض  
من الألقاض... أنقاض العقيدة، وأنقاض الفكر ، وأنقاض « الروح » .  
وأياً كانت طبيعة المعركة ودوافعها فقد كانت من المعارك الحاسمة  
في التاريخ ، وتركت في حياة الناس نتائج خطيرة بالغة الخطورة ،  
وما يزال « المد » الذى أحدثته في أوروبا يفيض حتى اللحظة  
بأخطر الأمور .

أولى نتائجها زلزلة الإيمان بالله والعقيدة .

وثانية نتائجها زلزلة الإيمان بالإنسانية والإنسان ورفعته وسموه .

وروحانيته .

وثالثة نتائجها زلزلة الإيمان « بثبات » أى نظام من النظم أو قيمة من القيم أو فكرة من الأفكار .

ورابعة وخامسة وسادسة . . زلزلة كل شىء كان راسكاً من قبل ، وتحطيم كل بنية راسخ الأساس .

فكرة الله الخالق المدبر المريد ذى القصد لقيت أول زلزلة مباشرة على يد دارون فى قضية خلق الإنسان ، حين نفى دارون القصد ، ونفى الخلق المباشر للإنسان بيد الله وأرجعه إلى عملية التطور ، ونفى أن شىء فى كيان الإنسان يمكن أن يكون « نفخه الله فيه من روحه » إذ قرر على سبيل الجزم الحيوانية المطابقة لأصل الإنسان .

ومن هنا اضطر المتدينون بعد المعركة العنيفة التى اعتمدت فى وجدانهم وضمائرهم ، أن يؤمنوا بالله — إن لم يكن من ذلك بد — كفكرة وجدانية غير منطقية ، لا دخل لها بالواقع . . الواقع العلمى والواقع العملى والواقع المادى . . فليكن الله فكرة تشبع الوجدان الدينى وتسبح بها الروح فى تأملاتها ، ولكن لا تدخل له — سبحانه — بعملية الخلق وقوانين الطبيعة وسير الأمور فى الأرض . أو أنه — بالكثير — قد خلق الكون وأودعه سننه وطاقاته ، ثم تركه يتطور ، حسبما توصله إليه طاقة التطور ، دون تدخل منه سبحانه فى النتائج ولا إرادة .

أما غير المتدينين . . الذين كان التدين عبثاً مفروضاً عليهم بحكم



التقاليد وسيطرة الكنيسة ورجال الدين . . فقد وجدوا في نظرية دارون مهرباً من الدين كله ، ومخلصاً من فرائضه وقيوده . فلما واجهتهم المشكلة التي تواجه كل عقل مؤمن أو غير مؤمن : مشكلة الخلق الأول ونشأة الحياة على سطح الأرض ، هربوا من « الله » إلى « الطبيعة » التي قال عنها دارون : « إنها تخاق كل شيء . . . ولا حد لقدرتها » . فكانت الطبيعة بالنسبة إليهم إلهاً جديداً يعبدونه . إله له معظم صفات الله ، إلا القصد والإرادة . وفوق ذلك ليست له كنيسة تطارد الناس بالإتاوات ، وتحير عقولهم بالمشاكل ، وتفرض عليهم قواعد الحق والسلوك . فهو إذن إله لا يلزم الناس بالتطهر ، ويستطيع عباده أن ينفلتوا من القيود .

ولم تكن هذه هي الزلزلة الوحيدة لفكرة العقيدة . . . فقد تعاظمت فكرة « التطور » في أفكار الناس ووجداناتهم ، وأخذت المكان الذي كانت تحتله من قبل فكرة « الثبات » . وما دام كل شيء يتطور ، ولا شيء يثبت على حاله — كما قال دارون — فلماذا لا يشمل التطور فكرة الله ذاتها وفكرة العقيدة ؟ بل لقد تطورت العقيدة فعلاً على مدار التاريخ .

وصحاح العلماء إلى « اكتشاف جديد » في عالم الدين . . لم يكن الأمر في مسألة الدين أمر ضلالة وثنية انتهت إلى عقيدة صحيحة ثابتة مهتدية إلى الله . وإنما كانت فكرة « متطورة » بدأت بعبادة الأب ، ثم عبادة

الطوطم<sup>(١)</sup> ، ثم عبادة الوثن ، ثم عبادة الله والإيمان بالوحي والرسالة .  
وغداً . . . أو اليوم « تتطور » الفكرة من أساسها ، ولا تعود  
عبادة لله . . . ولتكن مثلاً عبادة للطبيعة أو غيرها من المعبودات . .  
أو . . . لا عبادة على الإطلاق !

وغير هذا وذلك وجد اتجاه عقلي يميل إلى إنكار كل شيء ، وعدم  
الإيمان إلا بما تثبته التجربة أو تدركه الحواس . .

لقد قال الناس لأنفسهم — أو قال « العلماء » أولاً وتبعتهم الجماهير  
بعد ذلك — لقد كنا نؤمن بأشياء كثيرة ورثناها عن أجدادنا أو لقنناها  
لنا الكنيسة ورجال الدين ، وقد « ثبت » أنها غير صحيحة . ثبت أن  
الأرض ليست مركز الكون ، وكانت الكنيسة تقول ذلك . وثبت أن  
الأرض كروية وكانت الكنيسة تقول : إنها منبسطة . و « ثبت » أن  
الإنسان من أصل حيواني وكانت الكنيسة تقول : إن الله خلقه على  
صورته ، خلقاً إبداعياً غير متعلق بشيء قبله أو بعده . . وإذن فلنترك  
عقائدنا الموروثة جملة فإنها مجموعة من الخرافات ولنبدأ من جديد .  
بلاعقائد سابقة . بلا أفكار مسلم بها . لنبدأ من نقطة الصفر . لا نؤمن  
إلا بما نراه بعيوننا وتدركه حواسنا وتجاربنا . . ولننح عن أذهاننا

---

(١) الطوطم (Totem) هو معبود تعبد به القبيلة ، ويكون في الغالب حيواناً معيناً  
تعتقد القبيلة أن دماءه تجري في كل فرد من أفرادها . وهم يقدسونه فلا يذبحونه  
ولا يبلونهم ( إلا في مناسبات دينية خاصة ، وعندئذ يشربون دماءه لتجري في عروقهم  
من جديد ) ولكل قبيلة طوطمها الخاص .



فكرة الله وتدخله في الخلق أو إرادته منه . فلندرس الكون في معزل  
عن الله . فنحن لم نر الله . ولم نر كيف تدخل في الكون . فليظل الله  
لمن يريد أن يؤمن به في خياله . أما نحن — الواقعيين — فلن تؤمن  
بشيء لا تدركه الحواس .

كذلك تزلزلت فكرة الدين .

أما « الإنسان » فقد فقد كل ما كان التصور الديني قد أسبغه عليه  
من رفعة وتفرد وروحانية وأخلاقية ، مرددا جميعاً إلى نفخة الله فيه  
من روحه وقصده الأزلي في خلقه ، وهما اللذان قالت الداروينية إنهما  
خرافة صنعتها الأساطير . ونزعت عنه « القداسة » التي كان يستمدّها  
من خلق الله له على صورته ، وعنايته به — سبحانه — في إفراجه بشتي  
المزايا ، وخاصة بتلك الشفافية الروحانية التي ترفعه على سائر الحيوان .  
لقد صار — على هدى الداروينية — حيواناً لا رفعة فيه ولا روحانية ،  
وصار من جهة أخرى مطلقاً من كل قواعد الخلق وقواعد المجتمع  
وقواعد التقاليد ، لأن هذه كلها « ثوابت » زائفة لا ثبات فيها ،  
وناشئة عن « ضلالة » سابقة مستمدة من الدين .

كل شيء يتطور . والمجتمع كذلك يتطور . . تتطور نظمه  
وأفكاره ومفاهيمه .

فإذا كانت « الأخلاق » بمفهومها التقليدي شيئاً جميلاً في الماضي ،  
ومناسباً لمرحلة معينة من التطور ، فليس من الضروري أن تكون

اليوم جميلة ولا مناسبة . . . لأن المجتمع قد تطور . . . و « المجتمع » هو الذى صنع هذه الأخلاق من قبل . . . وليس الله . . . وليس العقيدة . . . وإن كان الناس قد أسندوها من قبل غفلة منهم إلى الله والعقيدة — فالمجتمع إذن هو صاحب الشأن فى تعديلها أو الإبقاء عليها . . . وقد قرر التعديل .

وإذا كانت « الأسرة » بمفهومها التقليدى شيئاً جميلاً فى الماضى ، ومناسباً لمرحلة معينة من التطور ، فليس من الضرورى أن يكون هذا المفهوم اليوم مناسباً ولا جميلاً . . . بل ليس من الضرورى أن توجد أسرة على الإطلاق . . . فليس الله الذى صنع الأسرة كما فهمت الجماهير خطأ من قبل ، وإنما هى احتياجات المجتمع . . . والمجتمع حر اليوم فى الإبقاء على الأسرة أو تفكيكها . . . وقد قرر التفكيك .

وإذا كانت المرأة من قبل زوجة وأماً ولا زيادة ، فليس ذلك أصلاً من أصول الأشياء ، ولا مبدأ ثابتاً لا يتغير . . . وإنما هى فكرة اجتماعية نشأت عن أسباب عدة . . . والمجتمع الذى أحاط هذه الفكرة من قبل بسياج من الصيانة ، بل القداسة الزائفة ، ودس فيها اسم الله والدين ، هو المجتمع الذى يحطم اليوم هذه الفكرة ويرفع سياجها الزائف ويطلقها بلا سياج .

وإذا كانت « العفة » الجنسية قدساً من أقدم الماضى ، فليس ذلك قيمة من القيم الثابتة الراسخة فى حياة البشرية . . . وإنما هى كانت



كذلك فى فترة من الزمن ... وليس ما يمنع أن « تتطور » من أساسها ،  
أو أن تصبح — إذا أراد المجتمع — رذيلة ينفر منها المتحضرون .  
كذلك تزلزلت الأخلاق والتقاليد .

وزاد من شدة زلزالها أن الحاجز الأكبر الذى كان يمنع تأرجحها  
من قبل — إلى جانب العقيدة فى الله — كان هو الإيمان برفعة الإنسان  
وروحانيته ، والاستحياء من « الهبوط » إلى مستوى الحيوان ، على  
اعتبار أن الإنسان مخلوق متميز متفرد ، لا تقاس حياته وأعماله بمقياس  
الحيوان ، ولا ينبغى له أن ينساق مع غرائزه حيث تميل ... فالיום  
قد انزاح هذا الحاجز ... حاجز « الإنسانية » وصار الإنسان فى عرف  
نفسه حيوانا عريق الأصول فى الحيوانية . فهو إذن ليس فى مستوى  
« رفيع » « يهبط » منه ... وإنما هو دائماً فى « طور » يودى إلى طور  
آخر ... ولا رفعة ولا هبوط فى مقياس الحيوان .

\* \* \*

ومع الداروينية ولد التفسير المادى والتفسير الاقتصادى للتاريخ .  
يقول التفسير المادى للتاريخ ، أولاً : إن تاريخ البشرية هو تاريخ  
البحث عن الطعام .

ويقول ثانياً : إن القوى المادية — أو القوى الاقتصادية —  
هى التى تكيف الحياة البشرية ، وتمطياها طابعها ، وتنشئ أفسكارها  
ومفاهيمها وعقائدها ... حسب درجتها من التطور . فإذا انتقلت

البشرية من طور إلى طور - بحكم قوة التطور الدائمة المفروضة على الإنسان من خارج نفسه ، والتي لا علاقة لها بإرادته الذاتية - فإن صورة الحياة تتغير ، ومشاعر الناس تتغير ، وأفكارهم ومفاهيمهم وعقائدهم تتغير ، ويتغير كل شيء في المجتمع من أخلاق وعادات وتقاليده تغيراً حتمياً لا يملك السيطرة عليه أحد لأنه ليس من صنع البشر ، وإنما هو من صنع البيئة المادية أو القوى الاقتصادية<sup>(١)</sup>.

ويقول ثالثاً : إن الأطوار التي تنتقل فيها البشرية هي في ذاتها أطوار حتمية لا فكاك منها ولا اختيار فيها . فهي مثلاً تنتقل من الصيد إلى الرعى إلى لزراعة إلى الصناعة . . . وهي مثلاً تنتقل من الخرافة إلى التدين . . . إلى العلم ، وكل طور من هذه الأطوار له عقائده ومجذدة وعادات محددة ترسمها البيئة . . . وحين ينتقل المجتمع من حالة إلى الحالة التالية - وهو انتقال حتمي - يأخذ بصفة حتمية كذلك مفاهيم الحالة الجديدة وأفكارها وعقائدها بلا اختيار .

ويقول أخيراً - وهو خلاصة القول السابق - : إن الأفكار والمشاعر والعقائد ليست هي التي تحرك الناس أو ترسم لهم سلوكهم

---

(١) التفسير المادي والتفسير الاقتصادي للتاريخ أخوان أو أبناء عمومة . وكل الفرق - إن كان هناك فرق - هو أن التفسير المادي للتاريخ يجعل الأمور في يد القوى المادية على إطلاقها ، بينما التفسير الاقتصادي للتاريخ يختار المظهر الاقتصادي للقوى المادية ويجعل في يديه قياد الأمور .



العملى فى واقع الحياة ، وإنما هى نتيجة لاحقة لكل وضع اجتماعى أو اقتصادى . فهى ليست قوة موجهة ، فضلاً على أنها لا تثبت على حال واحد ، فهى متطورة على الدوام .

يقول ماركس : « فى الإنتاج الاجتماعى الذى يزاوله الناس تراهم يقيمون علاقات محدودة لا غنى لهم عنها . وهى مستقلة عن إرادتهم . . . فأسلوب الإنتاج فى الحياة المادية هو الذى يحدد صورة العمليات الاجتماعية والسياسية والمعنوية فى الحياة . ليس شعور الناس هو الذى يعين وجودهم ، بل إن وجودهم هو الذى يعين مشاعرهم » .

ويقول « فردريك إنجلز » : « تبدأ النظرية المادية من المبدأ الآتى : وهو أن الإنتاج وما يصحبه من تبادل المنتجات هو الأساس الذى يقوم عليه كل نظام اجتماعى . فحسب هذه النظرية نجد أن الأساليب النهائية لكافة التغيرات أو التحولات الأساسية لا يجوز البحث عنها فى عقول الناس ، أو فى شعورهم وراء الحق والعدل الأزليين ، وإنما فى التغيرات التى تطرأ على أسلوب الإنتاج والتبادل » .

ولسنا هنا نناقش الآراء ، وإنما نستعرض التاريخ<sup>(١)</sup> .

لقد مدد هذا التفسير المادى للتاريخ فى موجه التفسير المادى الحيوانى للإنسان .

---

(١) سنتاقش هذه الآراء فى الفصل القادم « حقائق وأباطيل » .

فليس يسعى الإنسان للحق والعدل الأزليين ، وإنما يسعى إلى الطعام .

لا عقيدة ولا مبادئ ولا مثل ولا مشاعر . . وإنما حيوان يعيش في نطاق المعدة . . ويسيره البحث عن الطعام .

وإن سعى إلى الحق والعدل فلا فائدة . . فالناس محكومة بقوانين حتمية هي المادة والاقتصاد .

« ليس شعور الناس هو الذي يكيف وجودهم ، وإنما وجودهم هو الذي يعين مشاعرهم » .

لا يساوى شيئاً أن يعتنق الناس فكرة أو يؤمنوا بعقيدة . كل ذلك باطل . كله أوهام . خيالات لا تسمن ولا تغنى من جوع . لن يغير ذلك شيئاً من « واقع الحياة » . الواقع الذي يحدده « أسلوب الإنتاج » .

الدين والأخلاق والتقاليد ليست قيمة ذاتية قائمة بذاتها وإنما هي مجرد انعكاس للوضع الاجتماعى والاقتصادى القائم فى المجتمع . وفوق ذلك وأهم من ذلك أنها ليست ثابتة . فهي تتغير كلما تغيرت وسائل الإنتاج . بل فوق ذلك وأهم من ذلك أن الإنسان ذاته متغير . ليس ثمت كيان ثابت اسمه الإنسان . ليست هناك غرائز ولا دوافع فطرية . الإنسان هو انعكاس البيئة ، لا فى مفاهيمه وعقائده وعاداته فحسب ، بل فى كيانه النفسى الداخلى كذلك . كل جزء من نفسه قابل



للتغير . علاقاته الفردية والاجتماعية والجنسية . . والملكية والزواج  
والأسرة . . كل شيء . . كل شيء يمكن أن يتغير . وليس لأي شيء  
مقياس يقاس به إلا درجة تكيفه مع بيئته . . ومن ثم فالمقياس الثابت  
غير موجود .

\* \* \*

ولم تكن الموجة العنيفة التي أحدثتها نظرية دارون قد هدأت بعد ،  
بل لم تسكن قد بلغت آخر مداها حين ظهر « فرويد » .  
ولد فرويد سنة ١٨٥٦ .. أى بعد دارون بما يقرب من نصف قرن .  
وبصرف النظر عن مدى إخلاصه لعلمه أو إخلاصه ليهوديته (١)  
فقد تأثر تأثراً كبيراً بالنظرية الداروينية للإنسان ، وكان في الواقع  
امتداداً قوياً لها في مجال الدراسة النفسية ، وعلم النفس التحليلي .  
جاء فرويد يفسر السلوك البشري على أساس حيوانية الإنسان  
المطلقة التي لا ظل فيها « لإنسانية » هذا الإنسان أو رفعته وتميزه . جاء  
يقول : إن « الجنس » بمعناه الحيواني الخالص ، بمعناه الحسي الشهواني ،  
بمعنى حركات الجسد ومشاعر الجسد ، هو المحرك الأول والدافع الأصيل  
لكيان البشرية .

الجنس هو كل شيء وكل شيء نابع من الجنس .  
الطفل يرضع ثدي أمه بلذة جنسية . ويتبول ويتبرز بلذة جنسية  
(١) انظر بالتفصيل فصل فرويد في كتاب « الإنسان بين المادية والإسلام » .

ويحرك عضلاته بلذة جنسية . . ويرتبط بأمه بشعور جنسى ( كما ترتبط  
الطفلة الأنثى بأبيها بشعور جنسى ) ويظل هذا الشعور الجنسى نحو الأم  
( أو الأب فى حالة الأنثى ) ينمو مع نمو الطفل حتى يحدث العقدة الأولى  
فى حياته ، عقدة أوديب ( أو عقدة إلكترا عند الطفلة الأنثى ) التى تنشأ  
من صراع الطفل بين هذا العشق الجنسى للأم وبين سيطرة الأب الجنسية  
على الأم ( أو العكس فى حالة الأنثى ) وتظل هذه العقدة تعمل فى نفس  
الطفل وتعذبه حتى يتخلص منها بطريقة ما . . يتخلص منها بطريق  
الكبت من جهة ، والتابى بشخصية الوالد من جهة ثانية .

وحين يكبت الطفل شعوره الجنسى نحو أمه ، وحين يأخذ  
— فى لا شعوره — مكان الوالد ويتابى بشخصيته ، يأخذ فى النمو  
النفسانى ، ويبدأ يتولى بنفسه كبت مشاعره الداخلية ، ويفرض على  
نفسه الأوامر والنواهى التى يمتصها من المجتمع المحيط به ، ويتحكم تدريجياً  
فى سلوكه . ويعبر فرويد عن ذلك بنشأة « الذات العليا » أو نشأة  
الضمير . ولكن هذه العملية فيما يقول فرويد عملية خطيرة ، حتى مع  
تزوجها للنضوج النفسانى للطفل <sup>(١)</sup> لأن الكبت الجنسى المصاحب  
لعقدة « أوديب » يحدث آثاراً ضارة فى النفس الإنسانية ، إذ هو

---

(١) قال فى كتابه Three contributions to the sexual theory  
ص ٨٢ : « وهكذا يحصل الإنسان على قوة نفسية كبيرة من استعداد نفسى هو  
فى ذاته خطير » .

يقف في طريق القوة الحيوية المتدفقة وينشئ لها السدود والقيود ، فتؤدي إلى انحرافات نفسية وعقد مرضية واضطرابات عصبية ، تدمر السكيان البشرى في النهاية .

وهذا التفسير الجنسي للسلوك البشرى ليس تفسيراً للسلوك الفردى وحده ، وإنما هو كذلك محور الحياة الاجتماعية كلها منذ بدء التاريخ البشرى حتى اليوم ، يشمل الفرد والأسرة والقبيلة والعشيرة والجماعة والمجتمع كله ، كما يشمل الدين والأخلاق والتقاليد والفن والفكر والفلسفة .. وكل نشاط البشرية .

كان دارون قد قال : إنه في عالم البقر تنطلق الثيران الفتية الشابة تريد أن تنزو على أمها فتمنعها سيطرة الأب المسيطر على القطيع . فتشب معركة حامية بين تلك الثيران الفتية والأب الشيخ يتكثل فيها الأبناء كلهم ضد أبيهم حتى يقتلوه . ثم يقتلون فيما بينهم ، كل منهم يريد أن يستخلص الأم لنفسه ، فيموت الضعاف في المعركة ، أو يعزلوا ، ويبقى ثور واحد فتى يستولى على الأم ويصبح هو قائد القطيع .

وجاء فرويد ينقل عن دارون هذه القصة ، ولكنه ينقلها من عالم الحيوان إلى عالم الإنسان متأثراً كما قلنا بالنظرة الحيوانية للإنسان ، وينزع القداسة التي كان يضيفها عليه من قبل تفردّه وتمييزه عن عالم الحيوان .



جاء يقول : إنه حدث في البشرية الأولى ما يحدث في عالم البقر .  
في عالم الحيوان .

أحس الأبناء برغبة جنسية نحو أمهم التي ولدتهم ، ولكن سطوة  
الأب كانت تمنعهم من هذه الشهوة العنيفة . فتآمر الأولاد على قتل  
أبيهم ليتخلصوا من سطوته ويستأثروا بأمهم . . . ونفذ الأولاد  
ما تآمروا عليه .

ولكنهم ما كادوا يفعلون ذلك حتى أحسوا بالندم ، وتملكهم  
الشعور بالخطيئة ، فصمموا على تقديس ذكرى أبيهم الذي قتلوه ،  
وبذلك بدأت عبادة الأب .

ثم امتزج شخص الأب في شعورهم ببعض أنواع الحيوان — وتلك  
عملية نفسية يقول فرويد إنها طبيعية — فقدسوا هذه الحيوانات  
ومنعوا قتلها ، وذلك تكفيراً عن قتل أبيهم ورغبة في تقديس ذكراه .  
وبذلك نشأت الديانة الطوطمية .

ثم يقول فرويد : « وكل الديانات التي جاءت بعد ذلك  
هي محاولات لحل المشكلة ذاتها ( إحساس الأبناء بالجريمة )  
وهي تختلف بحسب مستوى الحضارة التي ظهرت فيها ، والوسائل  
التي تطبقها ، ولكنها جميعاً تهدف إلى شيء واحد وهي رد فعل  
لنفس الحدث العظيم ( قتل الأب ) الذي نشأت عنه الحضارة ،

والذى لم يدع للإنسانية منذ حدوثه لحظة واحدة للراحة<sup>(١)</sup> .  
هذا عن الدين .

أما الأخلاق فيقول عنها : « إن الأخلاق تتسم بطابع القسوة  
حتى في درجاتها الطبيعية العادية<sup>(٢)</sup> » .

وأما الحضارة ففي كتاب ( The Ego & The Id ) ص ٨٥  
يتحدث عن : « التعارض القائم بين الحضارة وبين النمو الحر للطاقة  
الجنسية » .

وفي كتبه الأخرى كلها التي تضيق هذه الجولة السريعة عن  
استقصائها<sup>(٣)</sup> يروح يرجع كل لون من ألوان النشاط البشرى إلى أصله  
الجنسى في نظره ، ثم يشرح التعارض بين التنظيمات الاجتماعية كلها ،  
وبين ما يسميه « النمو الحر للطاقة الجنسية » .

ونحن هنا لا نناقش الآراء وإنما نستعرض التاريخ .  
وقد فعلت هذه الموجة العاتية فعلها ، وانتشرت كالنار في الهشيم .  
انتشرت تحطم الدين والأخلاق والتقاليد ، وتلوث كل تراث  
البشرية .

هذا هو الإنسان — كما يرسمه فرويد — عريان . . . عريان

---

(١) كتاب Totem and Taboo ، ص ١٥٤ .

(٢) كتاب The Ego and the Id ، ص ٨٠ .

(٣) انظر بالتفصيل كتاب « الإنسان بين المادية والإسلام » .

من كل خلق ومن كل دين ومن كل شعور نظيف . والملابس  
التي تخفي عوراتها الحسية وعوراتها النفسية والمعنوية ، كلها ستار  
زائف لا يمثل حقيقة ولا قيمة من القيم الجديرة بالاعتبار . . .  
إنها كبت . إنها باطل . إنها عوائق تعوق « النور الحر للطاقة الجنسية »  
إنها أغلال . . . والحقيقة الوحيدة الجديرة بالاعتبار ، الحقيقة الوحيدة  
التي كل ما عداها زائف وباطل ينبغي أن يزول . . هذه الحقيقة هي  
الجنس . هي الحيوان العريان .

وقد حدث شيء شبيه بما حدث مع دارون من قبل . . . قد  
وقفت الجماهير أول الأمر موقف الخصومة من فرويد ، وهاجمته  
في عنف . . . وقفت - إلى حد ما - في صف عقيدتها الدينية  
« التقليدية » التي لم تكن بعيدة الغور في واقع الأمر ، ولا كانت  
عقيدة واعية . . . ووقفت في صف أخلاقها التقليدية كذلك التي لم  
تسكن في الحقيقة عقيدة يؤمن بها الناس عن اقتناع ووعي . ووقفت  
بشدة في صف الصورة « الإنسانية » التي تتصورها عن نفسها ، وتعزز  
بها أيما اعتزاز ، والتي جاء فرويد ليبحر حها ويلوثها ، ويضفي عليها  
قذارة الحيوان .

ولكن موقف الجماهير بعد ذلك تغير .

لقد تلقف الشباب خاصة تعاليم فرويد وتشبثوا بها تشبثاً ،  
وراحوا يوسعون رقعتها في كل اتجاه .



كانت هذه التعاليم إنقاذا لهم من تزمّت التقاليد الدينية التي كانت سائدة من قبل . . . . . وصحيح أن هذه التقاليد لم تكن مرعية كل الرعاية ، ولكن ذلك لا يخفف من وقعها على النفس . فليس المهم في مثل هذه الحالة — كما قال فرويد صادقاً — أن ينفذ الإنسان تعاليم الدين في سلوكه الواقعي أو لا ينفذها ، وإنما المهم هو مدى إحساسه بها في لا شعوره ، ومدى ماتوحي له بأن الأمر الذي يقدم عليه خطأ أو صواب .

وقد كانت التقاليد الدينية السائدة من قبل في أوروبا عنيفة متزمتة ، تنظر إلى الجنس على أنه قذارة دنسة لا يجوز أن يلم بها القلب النظيف ، وتحرم الحديث عنه ، أو القرب منه ، أو لمسه ولو من بعيد ، على من يريد التطهر والارتفاع . ومن ثم وجد الشباب — الذي تشغل المشكلة الجنسية جانباً كبيراً من شعوره وتفكيره — وجد في تعاليم فرويد متنفساً له ومنطلقاً ، وسنداً قوياً يسنده وهو يقاوم ضغط الدين والأخلاق والتقاليد . سنداً يمحو عنه وصمة « الخطيئة » التي يواجه بها المجتمع وتواجهه بها نفسه من الداخل . وتعطيه بدلاً منها شعاراً آخر جذاباً مغرياً : شعار الجرأة والتحرر والانطلاق والكفاح .

كما وجدت الجماهير ، من الشباب وغير الشباب ، فرصة جديدة سانحة لهدم جانب من بقايا البناء الذي كان شائخاً من قبل فأصبح اليوم يهتز ويتأرجح ، بناء « الكنيسة » المسيطرة المتحكمة . فرصة للانعتاق من الغول الذي كان يهددهم من قبل ، والذين يحسون في دخيلة أنفسهم

بالفرحة الشامتة كلما أثنخته الجراح . ولتذهب في سبيل الشيطان دعوى  
« الإنسانية » إن كان سيصحبها التضيق والقيد . ولتكن « الحيوانية »  
هى شعار البشرى إن كان سيصحبها التقلت من القيود .  
وسمى هذا بأنه الفهم الواقعى « للطبيعة البشرية » .

\* \* \*

ولم يقتصر تأثير فرويد على ميدان البحوث النفسية والعيادات  
السيكولوجية ، كما لم يقتصر تأثير دارون من قبل على أبحاث علم الحياة .  
ذلك أن كلا منهما فى الواقع قد جاوز دائرة « العلم والبحث » وأعطى  
تصويراً معيناً « للإنسان » قائماً على أساس حيوانية الإنسان وماديته .  
وكما انعكست الأفكار الداروينية ونظرية التطور على الدين  
والأخلاق والتقاليد ، فكذلك انعكست أفكار فرويد الجنسية على  
الدوائر ذاتها ، بل كانت أشد تأثيراً فيها وتغلغلا فى شعابها لأنها تمس  
الأخلاق والتقاليد مساً مباشراً ، بل تسعى إلى تقليعها من الجذور .  
لقد ظهرت على إثر فرويد مذاهب فى الفن والأدب والتفكير .  
مذاهب تسعى كلها إلى عرض الجنس على أنه محور الحياة البشرية  
وعنصرها الأوحى ، كما تسعى إلى تصوير قيود الأخلاق والتقاليد على  
أنها سخر لا ينبغى للبشرية أن تزاوله ، أو رياء لا يؤمن به أحد  
فى دخيلة نفسه . ومن ثم ينبغى العدول عنه إلى صراحة الواقع .  
إلى صراحة الحيوان العريان .

وظهرت قصص ومسرحيات وأشعار وصور وموسيقى ومحاكاة  
مجندة كلها للجنس . مجندة لإبرازه ، وتجسيمه ، وتسليط الأنوار عليه ،  
وكشف الأستار عنه ، وإزالة الخجل منه ، والحث على ممارسته علانية  
وفي وضوح النور . . .

وممارسة الجنس في غير حدوده « الشرعية » التي رسمتها الأديان  
ليس أمراً جديداً على البشرية ، فقد وجد منذ وجدت الجماعة الإنسانية .  
ولكن الذى جد على إثر فرويد ، هو الدعوة إلى العلنية التي لا تخجل  
والحيوانية التي لا تستتر ، وإضفاء صفة « الشرعية » على ما لم يكن  
شرعياً من قبل ، وكان يأتيه من يأتيه على حذر وفي خفية عن العيون .  
وتخصص أدباء من أمثال « د . هـ . لورنس » في الكتابة عن  
الجنس ، وتلذيد القارئ به ، وشغل انتباهه بدقائقه ، واستغلال البراعة  
الفنية الفائقة في الدعوة لقضية الجسد ، وتصوير الحيوان الداخِل  
في كيان الإنسان على أنه هو الإنسان الحق ، هو وحده وكل  
ما عداه أباطيل .

هذا في الأدب « الجاد » . . أما الأدب « الجنسي » البحت ،  
الأدب الذى كان كل همه وصف لحظة الفراش بالتفصيل والإعادة  
والتفصيل والإعادة . . فقد انتشر في أرجاء العالم كله بشكل عنيف  
لا مثيل له من قبل في الكثرة والانتشار ، وساعد على ذلك نمو الطباعة  
وإمكانياتها المتزايدة .



وتخصصت صحافة كاملة في الدعوة لشئون الجنس ، وتفصيلها ،  
وبلورتها ، ومعالجتها من شتى الجوانب . من جانب الدين وتعارضه  
السخيف مع « الواقع » البشرى مرة . ومن جانب التقاليد السخيفة  
التي تقف في طريق « النمو الحر للطاقة الجنسية » مرة . ومن جانب  
الأخلاق وتدخلها فيما لا ينبغي التدخل فيه من حرية الإحساس والعمل  
مرة . ومن جانب قصص الجنس المثيرة مرة . ومن جانب الصور  
العارية مرة . ومن جانب النكت الجنسية مرة . ومن جانب عرض  
المشاكل العاطفية والمشاكل الاجتماعية مرة ، ومن كل جانب يمكن  
أن يتدسس إليه شخص يريد أن يمزق « الملابس » الحسية والمعنوية  
التي يدارى بها الإنسان سوءاته ، ويعرضه في وضوح النهار عريان .

وتخصصت موسيقى كاملة في إثارة الجنس والتعبير عنه بشتى صنوف  
التعبير ، وحدها أو بمصاحبة الغناء والرقص . تعبر عنه صخباً نازياً  
كالحن الجاز أو اندفاعاً فارهاً كبعض ألحان الرقص ، أو تموجات  
حسية ظاهرة كبعضها الآخر .

وهذا كله في المسارح « الراقية » والأندية « النظيفة » . أما مسارح  
الجنس البحت وأندية الحيوانية البحتة فألوان من الغناء والرقص  
والموسيقى لا تحتاج إلى تصوير .

وتخصصت فنون « لدراسة » الجسد . . لا على الطريقة اليونانية  
القديمة التي كانت مع تحللها ووثنيها تبحث عن الجمال « في الجسم »

وإنما على طريقة « فرويد » . . الطريقة التي تعرض الجنس في الجسد  
وتكشفه للعيون عريان ، لأنه الحقيقة في الإنسان .

\* \* \*

وفوق ذلك كله جاءت السينما . . فكانت كالضربة القاصمة .  
لقد كانت السينما منذ مولدها فن « الجماهير » . الجماهير التي لا تقرأ  
الأدب ولا تجد نقود المسرح ولا تتاح لها فرصة الرقص بمصاحبة الغناء  
والموسيقى ولا تجد فرصة التردد على المراسم ومشاهدة « اللوحات » . .  
هذه الجماهير تفهم السينما وتذهب إليها في تنغف مجنون .  
وقد جاء المولد العلمى للسينما والقيم في عصر « فرويد » ، فولدت  
ملوثة بالجنس . ومع ذلك فقد تدرجت — ككل شيء — من أفلام  
تحمل فكرة وقليلًا من الجنس ، إلى أفلام معظمها يحمل الجنس وقليلًا  
من الفكرة ، إلى أفلام لا تحمل إلا الجنس — ك أفلام الاستعراض .  
وكانت السينما — بإمكانياتها الفنية القذة — فتنة للجماهير ، فهي  
في الواقع مجموعة من الفنون متناسقة متساوقة . . فن القصة وفن المسرح  
وفن التصوير وفن الموسيقى وفن الغناء كلها مجتمعة ، بجانب الإمكانيات  
العلمية التي تجعل الشريط الناطق المصور — الجسم حديثًا — أشبه شيء  
في مظهره بواقع الحياة .

ومن ثم كان أثر السينما في حل الأخلاق والتقاليد أعنف من كل  
ما سبقها من صحافة وإذاعة وفنون . لأنها تحمل « الواقع » الجنسي

الجسم ، وتعرضه بصورة خلافة سريعة العدوى شديدة التأثير .  
فإذا أضيفت السينما الجنسية إلى المسرح الجنسى ، إلى القصة الجنسية ،  
إلى الموسيقى الجنسية ، إلى الصحافة العارية ، إلى « الأفكار » العارية ،  
إلى الدعوات الجاهرة لتحطيم الدين والأخلاق والتقاليد . . فقد نشأت  
أجيال لا تؤمن فى نفسها بحقيقة غير حقيقة الجنس ، ولا ترى غضاضة  
فى تعرية الحيوان الكامن فى الإنسان ، تعرية حسية ومعنوية ، تعرية  
فى المشاعر والسلوك ، تعرية فى البيت وفى الشارع ، تعرية فى اللفظ  
وفى الحركة ، فى المشية والجلسة والنظرة . . حيوان عريان .



وقبل ذلك ، وفى أثنائه ، وفيما بعده ، كانت الثورة الصناعية فى أوروبا  
تعمل عملها فى هدم الأخلاق والتقاليد .

تحدد الثورة الصناعية فى إنجلترا — تاريخيا — بالفترة ما بين  
١٧٦٠ ، ١٨٣٠ ولكن هذا مجرد تحديد « اصطلاحى » يدل على  
التحول من الآلة اليدوية إلى الآلة البخارية . أما الحركة الاجتماعية  
والحركة النفسية اللتان أحدثتهما الثورة الصناعية ، فلم تقف بطبيعة الحال  
عند سنة ١٨٣٠ ، بل الأخرى أن تكونا عندئذ قد بدأتا فى الاشتداد !  
وفى بقية أوروبا بدأت الثورة الصناعية متأخرة عن ذلك العهد ،  
وظلت تنشر أمواجها المتلاحقة فى بلد إثر آخر ، متشابهة فى المظهر ،



حتى خيل للناس أنها ظاهرة عامة ، متساوقة متوافقة ، وصدقوا  
لذلك ما يقوله التفسير المادى للتاريخ !

كانت أوروبا فى العصور الوسطى تعيش فى ظل الإقطاع ، وظل هذا  
الإقطاع مخبيا مع الظلام الذى اكتنف أوروبا كلها فى العصور المظلمة ،  
حتى بدأت تفيق فى عصر النهضة وحركة الإحياء .

وبدا الإقطاع يتحطم حين قامت ثورة الفلاحين الأرقاء ، وأخذوا  
يهربون من الأرض التى كانوا مقبدين إليها ، لا يملكون مبارحتها ،  
ولا يملكون حريتهم فيها ، ولا يملكون سمة واحدة من سمات الآدمية  
الراقية أو غير الراقية . فقد كان العبيد والحيوانات سواء . وربما أكرم  
الحيوان — لكى يعيش ويعمل — دون أن يكرم العبيد !

ولكن وجه الحياة فى أوروبا لم يتغير تغيراً حاسماً إلا حين تحولت  
إلى الصناعة .

فمن اضطر الملاك — إزاء ثورة الفلاحين — أن يطلقوهم من  
عبوديتهم ، ولكنهم ظلوا مع ذلك يعملون فى الأرض ، وظلت حياتهم  
دون تغير كبير . . لأنهم — فى الواقع — لم يغيروا من أنفسهم  
إلا القليل . تغير « مظهر » الرق ، وظلت حقيقته فى داخل النفوس .  
أما حين نشأت الصناعة فقد تغير الوضع من أساسه . . على الأقل  
فى ظاهر الأمور<sup>(١)</sup> !

---

(١) تقول الشيوعية إن العبودية فى الواقع قد انتقلت من عبودية للأرض إلى عبودية  
لرأس المال ولسكنها لم تتحرر .

نشأت الصناعة في المدينة ، واحتاجت إلى العمال . . ولم يكن في المدينة أصلاً ما يغذى حاجة الصناعة الناشئة ، فكان لابد أن « تستورد » حاجتها من الريف .

وجاء الريفي المنتزع من الأرض ، المنتزع في الوقت ذاته من ربة الإقطاع . جاء يضع رجله في المدينة آمناً من سوط « السيد » ، آمناً من أغلال التبعية ، وعناء السكد بلا ثمرة ، والجهد بلا مال .

وأحسن — لفترة من الوقت على الأقل — بطعم الحرية ولذة الانعتاق<sup>(١)</sup> !

وقام في حسه فارق حاسم بين عالم الريف وعالم المدينة . عالم الريف هو الذل والتبعية والعبودية . وعالم المدينة هو التحرر من الأغلال .

ولم يكن في نفوس العمال ضابط « منطقي » يقول لهم : إن في حياة الريف « معاني » جميلة يحسن أن يأخذوها معهم ، أو « عقائد » سامية تصلح لهم في المدينة ، أو « روابط بشرية » لا يحسن أن يتركوها وهم يتركون القرية ، أو يلقوها وراء ظهورهم وهم يلقون الرق والعبودية والانعدام الدليل .

---

(١) لم يدم هذا الإحساس طويلاً ، فسرعان ما وجد العمال أنهم وقعوا فريسة لنول أبشع من غول الأرض . ومع ذلك فإن ترعة الصراع والرغبة في التحرر كانت تسرى في دماهم ، وهذه النزعة هي التي أثرت في تغيير الأوضاع .

كلا ! لم يكن في نفوسهم هذا الضابط « المنطق » يفرز لهم  
ما يصلح وما لا يصلح . وإنما كانت حركة وجدانية منفعة تطلب  
الانعتاق . كل ههما أن تلقى كل شيء وراءها وتمحطم كل شيء . . .  
لتحس بمولد حياة جديدة .

وهب أنها احتكمت إلى المنطق ، وأمسكت بالميزان . . فماذا كان قد  
بقى لديها من الخير الحق تحافظ عليه وتنافح دونه ، وهي هناك أذل من  
السائمة وأدنا من الحيوان ؟

كلا ! فلتذهب القرية إلى الجحيم . . وليحى العمال في المدينة  
منعتقين من القيود . . كل القيود !  
هذه واحدة . . أو هذه هي الأساس .

وجاء العمال فرادى . . من قرى متفرقة . وحتى لو كانوا من قرية  
واحدة فهم أشتات لا يربطهم عمل واحد ولا سكن واحد ولا شاغل  
مشترك . . حتى الآن .

في الريف كانوا متعارفين ، وكانوا ذوى قرى حقيقية ، هي قرابة  
الدم أو قرابة النسب . . أو في الأقل قرابة المعرفة والجوار .  
ولكنهم في المدينة أشتات . لا أقرباء ولا متعارفون .

وأحس كل فرد منهم أن الروابط التي كانت تربطه من قبل قد  
انقطعت فجأة . والتقاليد التي كان يخضع لها في القرية ويحافظ عليها  
— لا عن عقيدة في الغالب ، وإنما خجلا من الآخرين — هذه التقاليد



لم يعد لها مبرر . فهذا الذى هنا يعرفه ؟ أويهتم بأمره ؟ أويحاسبه  
على مخالفة التقاليد ؟

فلينقلت .. فليس هاهنا حساب !

وهذه واحدة ..

وجاء العمال وحدهم — فى أول الأمر — بلا أسر ولا زوجات .  
لم تكن الأحوال المعيشية فى المدينة مأمونة حتى هذه اللحظة بحيث  
يأخذ العامل أسرته وينزح بها إلى المدينة . فهى تجربة جديدة محفوفة  
بالخطار، قد تغلح وقد تحقق . فالأجدر أن يسافر العامل وحده ، ولتتبعه  
أسرته حين تستقر الأمور .

وحده — فى الغالب — فى سن الشباب . فما كان يطيق العمل  
فى المصانع أول الأمر إلا الأشداء ، وما كان أصحاب المصانع يقبلون  
إلا الأشداء .

وحده — فى سن الشباب — بلا حواجز . فالخلق والدين  
و«الضمير» والتقاليد تركها فى القرية يوم انقلت منها إلى المدينة . وفى  
المدينة لم يجد ذلك الرادع الموجود فى الريف: رادع الحياء من الآخرين .

وحده — فى سن الشباب — بلا حواجز — وحوله المغريات ..

ففى المدينة — منذ القدم — يوجد البغاء . مستترا حيناً ، ومنكشفاً  
حيناً . ولكنه دائماً هناك .

وانطلق الشباب — فى فترة تعطيلهم الجنسى بعيدا عن الأسرة —  
ينغمسون فى مقاذر الشهوات .

وأحس العمال فى أول الأمر أنها ضرورة . . ثم أصبحت عادة .  
و حين اطمأنوا إلى حياتهم بعد ذلك ، وأرسلوا إلى أسرهم لتلحق  
بهم فى المدينة ، أو أنشأوا لهم أسرا جديدة فى الوطن الجديد ، لم يقض  
ذلك على الضرورة التى كانت من قبل ، بل ظلت قائمة للأجيال الجديدة  
التي رأت فيها طريقة سهلة للتخلص من وطأة الجنس بغير تبعات .  
وأصبح البغاء ، بصورة المختلفة ، من أول « الصداقة » الفردية  
إلى بيع الجسد لكل راغب . . أصبح هو التقاليد الجديدة فى المدينة .  
التقاليد التى تبذل لها الرعاية ويحميها القانون .  
وسمى هذا بأنه التطور الذى يتمشى مع الواقع ولا يعيش فى الخيال .

\* \* \*

ولم يقف تأثير الثورة الصناعية فى تفكيك الروابط وحل الأخلاق  
عند هذا الحد . .

فقد بدأ العمال — الذين ابتهجوا من قبل بمقدمهم إلى المدينة —  
يثورون على أصحاب المصانع الذين يستغلونهم أبشع استغلال ، فيشغلونهم  
فى العمل المرهق عشر ساعات أو اثنتى عشرة ساعة أو أربع عشرة  
ساعة أحيانا ، بأجور ضئيلة لا تكفى للحياة الكريمة ، ولا تفى  
بما على العامل من تبعات .

عند ذلك لجأ أصحاب المصانع إلى مكايده العمال بتشغيل النساء .  
خمس ساعات العمل بأجور أقل .

وأحدث تشغيل النساء حدثين عظيمين فى الحياة الأوربية .  
فأولاً : فك رباط الأمرة الذى كانت من قبل تمسكه المرأة ، الزوجة  
والأم ، وتضيق عليه من وجودها وأنوثتها وحيويتها وعاطفتها ما يجمع  
خيوطه ويعطيه صفة الكيان الحى . فالمرأة العاملة — وفى تلك الظروف  
البشعة التى تأخذ كل الوقت الحى وكل الجهد الحى — لم تكن تستطيع  
أن تمنح بيتها شيئاً من الرعاية ، ولو أرادت ذلك وحنت إليه .  
وثانياً : أفسد أخلاق المرأة لعوامل كثيرة .

فالنظام الأوربى لم يكن من قبل يمنح المرأة اعتباراً أو يعطيها  
حقوقاً « مدنية » أو اقتصادية .

لم يكن لها أن تملك . ولم يكن لها أن تتعلم . ولم يكن لها  
أن تبدى رأياً ، أو تشارك فى أمر . كانت هملاً تابعاً للرجل .  
تبعية منشؤها الحاجة إلى المأكل ، والملبس ، والمسكن ، والجنس .  
تبعية لا مشاركة . تبعية لا تحفل بالمشاعر الإنسانية ولا تقيم اعتباراً  
لكيان آدميين . وفى ظل هذه التبعية كانت تلزم « بالفضائل »  
التي يفرضها المجتمع — أى الرجل — لا عن عقيدة حية واعية  
فى الغالب وإنما عن تقليد .

فلما اشتغلت المرأة وصارت تكسب ، أحست أن الحاجز قد انهار .



أى شيء للرجل عندها اليوم ؟

وبأى شيء يستعبد لها ؟

بالحاجة إلى المال ؟ إنها تكسب عيشها بنفسها ، وتتخلص من التبعية .  
الحاجة إلى الجنس ؟ نعم .. ولكنها ستأخذها بنفسها . ستمنح  
نفسها باختيارها لمن تريد .

وكذلك تصاحب في حسبها التحرر الاقتصادى و «التحرر» الجنسى ،  
أى الانفلات من قيود الدين والأخلاق والتقاليد ، وأحست — فى  
نشوتها بالتحرر الأول — أن التحلل الجنسى نصر كذلك جديد .  
وسمى هذا بأنه « التطور » الذى حرر المرأة من الأغلال .

\* \* \*

ومضت الثورة الصناعية تحطم ما صادفها فى الطريق ..

ولم تكن الظروف التى وصفناها فيما سبق هى وحدها التى أثرت  
فى بنية المجتمع وأحدثت ذلك التغيير .

فقد أحدثت مظالم العمال تطورات سياسية كثيرة ، وكذلك نشوء  
طبقة متوسطة من موظفى المصانع والحكومة تعيش فى المدينة وتشعر  
بالمظالم وتحفز للسلطان .

هذه الطائفة وتلك — بحكم وضعها وظروفها — تنفر من الأغلال  
وتطلب التحطيم .

تريد أن تحطم السيطرة الواقعة عليها ، سواء من الدولة أو من أصحاب المصانع والمولدين . .

تريد أن تظهر بحقوق جديدة . بتحرر بعد تحرر . بكيان جديد .  
لقد كانت تحس أن عليها التبعات جميعاً — تبعات العمل — دون  
أن يكون لها مقابل من الحقوق . فليس منها واحد يتولى مقاعد الحكم  
التي كانت مقصورة على طبقة النبلاء ومن ورثهم من الرأسماليين . وليس  
لها صوت في البرلمان الذي يشرع ، بل ليس لها حق الاقتراع في كثير  
من الأحيان . كما لم يكن لها حق تكوين النقابات والاتحادات التي تعبر  
بها عن مصالحها ، وتتقوى بها في وجه من فوقها من الطبقات .  
ولم تكن تسكن تسكفلها — في جميع الحالات — حرية الاجتماع وحرية  
الخطابة وحرية التعبير عن رأيها وحرية الإضراب . ولا كانت تسكفل  
لها حين تتبعها السلطة التنفيذية ضمانات الاتهام و ضمانات التحقيق  
و ضمانات المحاكمة و ضمانات التنفيذ . .

لذلك كان صراعهم عنيفاً لاستخلاص هذه الحقوق . .  
وفي وسط هذا الصراع الدموي — أو الشبيه بالدموي — لا يوجد  
الضابط المنطقي الذي يقول : أنا أتحرر من الظلم . أتحرر من السيطرة  
الطاغية للسيد أو الدولة . ولكني سأبقى على القيود اللازمة للبشرية ،  
التي يصبح الإنسان بدونها كالحيوان . سأبقى على العقيدة . سأبقى على  
الأخلاق . سأبقى على التقاليد . لأنها ليست جزءاً من الصراع مع

الدولة ولا أصحاب المصانع ورءوس الأموال . أنا ثائر على الظلم ولست  
ثائراً على الإنسانية .

كلا ! لا يوجد هذا الضابط المنطقي في حلبة الصراع الذي كان قائماً  
على لقمة العيش وعلى قيم أرضية بحتة لا صلة لها بالمثل والأخلاق .

وأهم من ذلك — من وجهة النظر التي نحن بصددتها في هذا  
الفصل — أن محور هذا الصراع الذي يتطلع إلى التحرر ، ومحور  
الفلسفة الرأسمالية كلها في ذلك العصر كان «تحرر الفرد» من السيطرة ،  
وحقه في أن يصنع ما يشاء بغير تحريج .

كان الرأسماليون ينادون بحقهم في استغلال رءوس أموالهم  
فيما يرون — هم — أنه الصالح وأنه الصواب . وكلمتهم المشهورة  
« Laissez Faire » دعه يعمل ، أو دعه يصنع ( ما يشاء ) تعبر عن  
اتجاههم كله . وكان الشعب ينادي بحقه في التصرف كما يشاء ، وحقه  
في أن يرى من الآراء ما يشاء ، ويسلك الطريق التي يراها للتعبير عن  
هذا الرأي دون أن يكون لأحد حق التحريج عليه أو منعه مما يريد .  
ومن ثم نادى « المفكرون » — فيما نادوا به — بحرية الإلحاد ،  
وحرية عدم التخلق بخلق ، وحرية تحطيم التقاليد .

ومضى التحرر السياسي في طريقه يصحبه التحرر الكامل من  
القيود ، ينفخ فيه في الوقت ذاته دعاء « دارون » و « فرويد » ، والتفسير  
المادي للتاريخ .



وسمى هذا بأنه المولد الجديد للحضارة الأوروبية .

\* \* \*

وكانت الأمور كذلك حين قامت الحرب العالمية الأولى سنة ١٩١٤ .  
كانت الحرب هزة عنيفة أصابت العالم كله بما يشبه الدوار ،  
وأحدثت فيه تقلبات صاعدة وهابطة ، غيرت كثيراً من القيم وكثيراً  
من المفاهيم .

ومع ذلك فإن الذى يستعرض هذه الفترة ، وما قبلها ، وما بعدها ،  
يجد أن الحرب لم تصنع أكثر من تجميع القوى المتطورة وتضخيمها  
بحيث تبدو لمن ينظر إليها فجأة كأنها قوى جديدة لم تكن فى الميدان .  
كان من أفظع نتائج الحرب وأكبرها خطراً قتل ما يقدر على الأقل  
بعشرة ملايين شاب من أوروبا وأمريكا فى ميدان القتال ، غير من  
قتلتهم الغارات الجوية فى المدن من الرجال والنساء والأطفال .

ونتج من ذلك مجموعة من النتائج الخطيرة . .

فإن ملايين من الأسر قد وجدت نفسها فى نهاية الحرب بلا عائل . .  
إما لأن عائلها قد قتل فى الحرب ، أو شوه بدرجة تعجزه عن العمل ،  
أو فقد عقله وأعصابه بفعل الحياة الدائمة فى الخنادق والغازات السامة ،  
والغارات المدمرة ، والتوقع الدائم للهلاك .

هذا من ناحية . .

ومن ناحية أخرى فإن الذين خرجوا من الشباب قادرين على العمل

لم يكونوا كلهم على استعداد لأن يتزوجوا ويكفلوا أسرة . فإن حياة  
الحرمان الشنيعة التي عاشوها أربع سنوات كاملة في أثناء الحرب ، لم  
ترك في نفوسهم فسحة لتحمل التبعات والكدح في سبيل الآخرين .  
لقد خرجوا منهومين يريدون الاستمتاع بالحياة . يريدون النساء والخمر  
والمباهج . يريدون أن يطفئوا السعار الملهوف . فلا بأس بالمرأة صديقة  
لستجيب للرغبة اللاهفة ، أو جسدا يشتري بالنقود . ولكن لا مرحباً  
بها زوجة وأم ولد تتمثل فيها القيود والمتاعب والتبعات .

ومن ناحية ثانية فإن الدمار الفظيع الذي أحدثته الحرب كان  
يستلزم طاقة إنتاجية هائلة للتعويض ، ولم يكن من تبقى من الرجال كافياً  
لحركة التعمير الشاملة المطلوبة في كل مكان .

والتقى الأمران على شيء واحد : يجب على المرأة أن تعمل ،  
في السوق وفي المصنع والمنجم ، في كل مكان يمكن أن تعمل . .  
وإلا هلكت جوعاً هي ومن تعمل .

واضطرت المرأة — كارهة أو راضية — أن تترك حياة المنزل  
المستقرة نوعاً ، وتنزل إلى المعترك الصاخب الذي لا يرحم ولا يجير .  
واضطرت كذلك — كارهة أو راضية — أن تتنازل عن  
أخلاقيها إذا أرادت أن تعيش .

لقد كانت — في غير الأعمال النسوية بطبيعتها كالتدريس والتربص  
والتوليد . . — تلتقي برجال قد صبغتهم الحرب بصبغتها . . صبغة

الرغبة في المتاع السهل القريب . فإن لم تبذل نفسها وأرادت أن تحتفظ بأخلاقها ، فأمامها أبواب موصدة وكل شيء عسير . وإن رضيت واستجابت فأبواب مفتوحة وكل شيء يسير . . .

على أنه لم يكن من الضروري أن يكون الأمر كذلك في كل حالة . لم يكن من الضروري أن تُكره المرأة على بذل أخلاقها لتحصل على عمل . وإنما هي ذاتها كانت مدفوعة بعامل آخر .

لم تكن جوعة الطعام وحدها هي التي تواجهها ولا جوعة الزينة وجوعة اللباس .

بل كانت تواجه كذلك جوعة الجنس .

إن الملايين العشرة الذين قتلوا من الشباب قد أحدثوا اختلالاً شديداً في نسبة النساء إلى الرجال ، ففي مقابلهم وجدت ملايين من الفتيات لا يستطعن أن يجدن زوجاً ولو تزوج كل من بقي حياً من الرجال ، لأنه لا مقابل لهم من حيث العدد ، ولا نظام يسمح لمن يريد من الرجال أن يتزوج ، زواجاً شرعياً ، بأكثر من واحدة ، وإن كان هذا النظام ذاته — وبصفة رسمية — يسمح بمعاشرة أكثر من واحدة معاشرة غير « شرعية » ما دامت غير قاصرو لم يقع عليها إكراه !

فكيف تجد كل فتاة حاجتها الجنسية الطبيعية الشرعية النظيفة ؟

وما لم تكن هذه الفتاة قديسة أو ملاكاً فأى شيء تصنع ؟

إلا أن تأخذ نصيبها من الجنس في علاقة غير شرعية — وإن كانت



غير محظورة في نظر القانون - أو خلسة منتهبة في الظلام ؟ فإذا وقعت  
التقاليد في طريقها كانت التقاليد في نظرها هي التي ينبغي أن تحطم ،  
وهي التي ينبغي أن تزول .

\* \* \*

وانتهزت المصانع والشركات فرصة الحاجة الملحة التي تعانيها المرأة  
فشغلت النساء بأجور أقل من أجور الرجال ؛ وإن كن يقمن بنفس  
العمل ونفس القدر من الساعات .

وكانت خسة لا يبررها منطق ولا عدالة ولا ضمير . ومع ذلك  
فقد وجدت واستمرت كأنها الشيء الطبيعي الذي ينبغي أن يكون .  
وأصبحت للمرأة قضية . . قضية المساواة في الأجور<sup>(١)</sup> .

كان هذا الوضع بالنسبة للمرأة قديماً ، منذ الثورة الصناعية .  
ولكنه كان في نطاق أضيق ، أشبه بأن يكون حالات فردية . أما اليوم  
فوقد اشتغلت النساء بالجملة فقد أصبحت قضية عامة ومعركة حامية الأوار .  
لقد استخدمت المرأة في كفاحها كل سلاح المعركة . الاحتجاج  
والإضراب والتظاهر والتهديد والوعيد .

ومع ذلك لم تظهر بنتيجة ، أو ظفرت بنتائج جزئية لا تحقق  
الأهداف .

---

(١) هذه القضية بكل مطالبها وكل صراعاتها قديمة بدأت مع الثورة الصناعية .  
ولكنها زادت حدة في سنوات الحرب وما بعدها .

وبدا للمرأة أنها طالما بقيت بعيدة عن مصدر التشريع فلا فائدة  
رجى من وراء الصياح .

لا بد أن يكون لها صوت مسموع في البرلمان . . إما أن تدخل  
بنفسها أو يكون لها على الأقل حق التصويت .  
وقامت تطالب بهذا وذلك .

وعندئذ تغير وضع القضية ، ولم يعد مجرد المساواة في الأجور .  
كان الصراع من قبل على الدراهم . . واليوم على الأساس .  
لقد وقف الرجل في الطريق يقول هذا حقى وليس حق المرأة .  
أنا السلطة التشريعية . أنا الذى أشرع وأحكم . أنا الذى أصوغ القوانين  
للمجتمع وأنا الذى أنظم الحياة .

وقامت المرأة - التى لم تكن تطلب غير المساواة فى الأجر فى مبدأ  
الأمر - قامت تقول نحن سيات فى الخليفة . نحن سيات فى الكيان .  
نحن سيات فى الحقوق وسيات فى الواجبات . نحن والرجل سواء .  
لا يفضلنا بشيء ولا مزية له علينا ولا اعتبار .

وكان صراع مستطيل مرير . لم يقف الآن عند المساواة فى الأجر  
أو المساواة فى التصويت أو المساواة فى دخول البرلمان أو المساواة  
فى الوظائف . . الخ . وإنما صار المطلب هو المساواة الكاملة المطلقة  
فى جميع الشئون بغير استثناء .

ووقف الرجل بكل عنجهيته الفارغة والملاّنة . . وتحصن  
— الآن — بالدين والأخلاق والتقاليد.

قال : إن الدين وضع الرجل في مرتبة أعلى من المرأة وجعلها  
تابعة له .

وقال : إن الأخلاق والتقاليد تقضى بأن تكون المرأة للبيت  
والزواج والأسرة ، وليست للعمل والمزاولة على الأرزاق ،  
وراحت المرأة تلعب الأخلاق والتقاليد وتتدخل من قضية الدين .  
ومضت في إصرار ودأب تطرق كل ميدان وتلح في طريقه  
إلى أن يستجيب .

طالبت بالتعليم على نظام الأولاد ، ثم بالتعليم المشترك مع الأولاد .  
وطالبت بدخول الجامعات ، ثم دخول كل كلية كانت محظورة  
على الفتيات .

وطالبت بالوظائف من كل نوع ، وصار طلبها منطقيا بعد أن  
تلقت نفس التعليم الذي يتلقاه الفتيان .

ثم طالبت بحرية التحرر من الأخلاق كما يصنع الرجال . وكان طلبها  
منطقيا مادام المجتمع يسمح للرجال بالانحلال .

وإذا كانت — فيما لا تملك من الأمور — تنتظر موافقة الرجل ،  
فقد كانت فيما تملك من نفسها لا تنتظر موافقة أحد من الرجال .  
ومن ثم خرجت تهتك في الطريق ، وتطلب بنفسها متعة الجنس ،



وتعطى نفسها لمن تشاء وتقضى معه مطالب فرويد . . مطالب الحيوان .  
وثار الرجل فى بداية الأمر ثورة عنيفة . . ثار لكرامته الجريئة  
وامتياز الموروث .

ولكنه لم يابث أن استجاب .

لقد حسب حسبة فوجدها صفقة رابحة . .

الزوجة التى تعمل تخفف عن كاهله نفقات الحياة . ودخلان أفضل  
من دخل . ومهما احتجرت المرأة لنفسها وزينتها فستشاركه فى جزء  
من نفقات المنزل . وذلك كسب يزيج عن قلبه شيئا من الأعباء .  
ومن جهة أخرى فإن خروج المرأة إلى الطريق سهلة الوجود ،  
وسهلة التناول ، مسألة شيقة . فحينما وجد يقع عليها نظره ، يستمتع  
بما يراه من حسن وما يراه من مغريات ، وحينما أرادها فهى قريبة بحكم  
زمالة العمل ، أو زمالة الدراسة ، أو زمالة الطريق . . وهى أقرب بزمالة  
التحلل من الأخلاق والتحلل من القيود . ومن ثم فهى هكذا جميلة . .  
والحياة مشرقة . . والمتاع ممكن . . وأقصى المتاع ليس بالمستحيل .  
ووافق الرجل على الصفقة الرابحة . وكف عن الثورة للكرامة  
الجريئة والامتياز الموروث . بل أصبح هو الداعية للتحرر ، والمطالب  
بإعطاء المرأة ما لها من الحقوق .

وسمى هذا بأنه عصر تحرر المرأة ورفعها إلى مستوى الإنسانية .

\* \* \*

ولم يكن ذلك هو المجال الوحيد الذى أثرت فيه الحرب . وقلبت  
القيم والمفاهيم ، أو - فى الواقع - ضخمت ما كان موجوداً من قبل ،  
وأعطته مجالا للانطلاق .

فقد كانت النزعة المادية عريقة فى أوربا ، تغشها قشرة رقيقة من  
المسيحية ، تكمن فى الوجدان وتلون بعض التصورات ، وإن كانت  
لا تتحكم كثيراً فى واقع الحياة .

وظلت المادية تزداد تأصلاً ، والقشرة المسيحية تزداد رقة مع  
النظريات المتوالية التى نشأت فى القرن الثامن عشر والتاسع عشر ،  
وخاصة نظريات « دارون » و « فرويد » والتفسير المادى للتاريخ .  
ثم كانت فترة الحرب وما بعدها فترة تطاحن مجنون على الغلبة فى الأرض .  
تطاحن على زيادة الإنتاج المادى ، وتطاحن على استغلال القوى البشرية ،  
وتطاحن على إزالة الدول بعضها لبعض .

صراع رهيب فى عالم المادة ، لا يتصل بمبدأ ولا يستمع لحظة  
لنداء رفيع ..

وفى الوقت ذاته زادت الفتنة بالعلم . وفى أثناء الحرب جندت  
الكفايات العلمية كلها لاستنباط مهلكات جديدة . وجندت بعد ذلك  
لاستنباط وسائل التعمير من الخراب الشامل ، ووسائل الغلبة  
فى ميدان الإنتاج .

وحدث تقدم باهر فى ميدان العلم وعالم المخترعات .

تقدم أفقد العقول توازنها فوقفت مذهولة إزاء المارد الجديد .  
ومن قبل ، من أيام « كوبرنيكوس » و « جاليليو » ثم « دارون »  
وغيره من بعده ، وقف العلماء موقف العداء السافر من الكنيسة ،  
ووقعت الجفوة العنيفة بين العلم والدين .

وانتصر العلم على الكنيسة للظروف التي شرحناها من قبل . . ثم  
ظلت الفرقة تتسع بين العلم والدين كلما فتح ميدان جديد أمام العلم ،  
بينما الدين قابع هناك لا يملك الخروج من قاعة الكنيسة إلى زحمة الطريق .  
وحدثت الفتنة حين خيل للناس - وللعلماء أنفسهم - أنهم  
سيطروا على قوانين الطبيعة ، وأنهم على بعد خطوات من خلق الحياة .  
هنالك نبذت أوربا إلهها - كما قال « سومرست موم » - وآمنت  
بإله جديد اسمه العلم . وتحللت نهائيا من فكرة الله والتدين ، ومن كل  
القيم والمفاهيم التي صاغها الدين من قبل . وخيل لها أن في مقدورها  
- بل من واجها - أن تصوغ اليوم قيمها كلها ومفاهيمها كلها ،  
ولا تركز لوصاية عليها من الله أو سواه . فقد شبت اليوم عن الطوق  
ولم تعد في حاجة إلى وصايات !

اليوم كما قال « جوليان هكسلي » : يعبد الإنسان نفسه ، فالإنسان  
هو الله .

وسمى هذا بأنه عهد انتصار الإنسان على الطبيعة والتخاض من الخرافة .

\*\*\*



تلك هى العوامل التى أثرت فى أوروبا وانتهت بانهيـار الدين والأخلاق والتقاليد .

وعلى وهن الدين فى أوروبا ، ومع أنه كان قشرة على السطح ، فقد احتاج إلى قرنين كاملين من الزمان ، قرنين كاملين وهذه المطارق العنيفة المتوالية تدق فوقه فى عنف ، وتحطم فيه من كل جانب ، ما تكاد إحداها تبدأ حتى تكون أختها قد لحقتها ومضت تطرق معها . والبناء القديم صامد رغم وهنه وتفسخه . . حتى تنزل فى نهاية الأمر وانهار .

وقد كنا — إلى هذه اللحظة — نستعرض تلك العوامل . . نستعرضها فى بيئتها التاريخية التى نبتت وفرخت فيها ، ولكننا لم نناقشها ولم نفحص ما فيها من خطأ أو صواب .

هذه الدعاوى التى انطلقت واحدة إثر واحدة تهاجم الدين والأخلاق والتقاليد وتؤدى إلى انهيارها . .

هل كلها حقائق ؟

أم إنها أباطيل ؟

أم هى فى وقت واحد . . حقائق وأباطيل ؟



# حَقَائِقُ وَأَبَاطِيلُ

فى الفصل السابق استعرضنا مجموعة التصورات الأوربية عن الكون والحياة والإنسان . قبل « دارون » ، وبعد « دارون » ورأينا كيف ظلت مفاهيم الدين والأخلاق والتقاليد، وما حولها من مشاعر وإشعاعات ، تهتز وتتأرجح . . وتهاوى فى نهاية المطاف .

وحين يقف الإنسان — كما وقفنا فى الفصل السابق — يستعرض هذا الخط الطويل من التدهور المستمر والانحراف المتواصل ، يأخذه العجب أن تكون هذه التصورات المهتزة المتخبطة الخبولة تصورات بشر ، وبشر يزعمون أنهم ناضجون ، وأنهم متعلمون ، وأنهم عالمون . بشر يزعمون أنهم هم الناس . وأنهم خرجوا من ظلام العصور الوسطى ، إلى نور المعرفة الحق الذى لا يضل فيه السالكون .

يأخذ الإنسان العجب أن تقوم على هذه التصورات حضارة . حضارة تقول إنها هى الحضارة الحققة ، وإن كل ما عداها من حضارات التاريخ كان بالنسبة إليها مرحلة من مراحل الطفولة أو التأخر أو الظلام . حضارة تقول إنها القمة التى تتضاءل بجانبها جميع القمم ، وجميع القيم ، وجميع الأشياء .



يأخذ الإنسان العجب . . لولا ما يشاهده اليوم في هذه الحضارة  
من بواذر التفسخ والانهيار .

لقد وصلت الموجة الطاغية إلى آخر مداها ، ثم أخذت في الانحسار .  
أخذت تهبط ، ويهبط معها « الرجل الأبيض » الذى صنع فى الأرض  
من المفاسد أضعاف ما قدم لها من وسائل التقدم الحقيقية ووسائل التعمير .  
والذى يوشك — قبل أن يغادر مكان السيادة الذى تقلده فى القرنين  
السابقين — أن يحطم العالم كله ويهده من القرار .

نعم . لقد فقد الرجل الأبيض سيادته . . والذى يقول ذلك رجل  
أبيض عريق البياض ، هو الفيلسوف الإنجليزى المعاصر « برتراند رسل »  
فى تصريح حاسم أذاعه منذ سنوات<sup>(١)</sup> . فقد سيادته لأنه استنفد  
أغراضه . . لم تعد لديه فكرة صالحة يمنحها للبشرية . فما كان لديه من  
أفكار صالحة غلب عليه الشر الكامن فى تصورات المنحرفة ، وما كان  
لديه من الحقائق غلبت عليه الأباطيل .



وقد استعرضنا فى الفصل السابق خطوات الزمن فى أوربا ، وما فعلته  
فى أفكار الناس ومشاعرهم وحياتهم العملية . . ونريد فى هذا الفصل

---

(١) قال برتراند رسل : « لقد انتهى العصر الذى يسود فيه الرجل الأبيض ،  
وبقاء تلك السيادة إلى الأبد ليس قانونا من قوانين الطبيعة . وأعتقد أن الرجل الأبيض  
لن يلقى أياما رضية كذلك التى لقيها خلال أربعة قرون » .

أن نناقش تلك التصورات التي انتشرت من بعد « دارون » وغيرت  
نظرة الإنسان لنفسه ، ولمركزه من الكون ، ومهمته في الحياة ، وغيرت  
- من ثم - كل شيء فيه .

إنها مجموعة مختلفة من التصورات في كل اتجاه . في السياسة ،  
والاجتماع ، والاقتصاد ، وعلم النفس ، والفلسفة ، والآداب والفنون . .  
ولكنها تكاد تنحصر في تصورات ثلاثة رئيسية :

- ١ - حيوانية الإنسان وماديته .
- ٢ - والتطور الدائم الذي يلغى فكرة الثبات .
- ٣ - وحتمية التطور الذي لا يد فيه للإنسان ، ولا رأى ،  
ولا اختيار .

فمن هذه التصورات الرئيسية الثلاثة انبعثت التفرعات والتطبيقات  
حتى شملت كل نشاط البشرية .

\* \* \*

حيوانية الإنسان كان دارون هو بطلها المباشر . . ففي كتابه  
« أصل الإنسان » إيماء شديد بحيوانيته ، ونفى لكل التصورات الدينية  
والفلسفية السابقة التي وضعت هذا الكائن الإنساني في موضع الامتياز  
والتفرد ، ورتبت على ذلك - ترتيباً منطقياً - تفرد الإنسان بنظم  
اجتماعية خاصة ، ونظم أخلاقية خاصة ، ليست لأحد غيره من الكائنات  
المعروفة ، وهي هي مزية الإنسان على الحيوان .

وقد بينا في الفصل السابق بما يعنيننا عن إعادة الحديث ، كيف أدى تصور الإنسان لنفسه على أنه حيوان ، إلى سلسلة متوالية من التحلل الفكري ، والخلق ، والاجتماعي ، لا تسكاد تتوقف عند حد . . . فإذا ثبت لنا اليوم — بالمنطق والعلم — أن هذا التصور خاطيء من أساسه ، فقد انهارت من أساسها كذلك كل المفاهيم التي استمدت منه وانبنت عليه ، والتي فتنت الغرب في القرنين الماضيين ، وفتنتنا — بالعدوى — كذلك في هذا القرن .

ولن نقوم نحن بمناقشة « الداروينية » في أمر حيوانية الإنسان . إنما الذي يناقشها عالم « دارويني » حديث هو « جوليان هكسلي » في كتابه « الإنسان في العالم الحديث » .

وآل هكسلي — ليطمئن القارئ — كلهم — والله الحمد — ملحدون . وأشدّهم إلحاداً هو « جوليان » هذا الذي ننقل هنا كلامه ، فقد كان هو الذي قال — في هذا الكتاب ذاته — إن الله « سبحانه » كان خرافة خلقها الإنسان لنفسه لتؤنسه حين أحس بالوحشة في هذا الكون ، وأنه قد آن الأوان لنبد هذه الخرافة ، ولأن يضع الإنسان نفسه مكان الله .

نعم ليطمئن القارئ أن الذي يناقش « الداروينية » في أمر الإنسان هو عالم « دارويني » ملحد ليس في قلبه قطرة واحدة من الإيمان . يقول « هكسلي » بعنوان « تفرد الإنسان » .

« لقد تأرجح رأى الإنسان كالخطار (البندول) فيما يتعلق بمركزه بالنسبة لبقية الحيوانات ، بين إعجابه الشديد أو القليل بنفسه ، تفصل بينه وبين الحيوانات حيناً هوة سحرية جداً ، وحيناً آخر هوة صغيرة جداً ، ومن الممكن طبعاً تصغير الهوة أو تكبيرها ، إما من ناحية الحيوان أو ناحية الإنسان . . . ويستطيع الإنسان - كما فعل «ديكارت» - أن يصور الحيوانات كآلات ، أو - كما يفعل معظم السذج من الناس - أن يضيف عليها الكثير من صفات الإنسان . . . أو يستطيع الإنسان أن يعمل في الطرف الإنسانى من الهوة ، وحينئذ إما أن يجرد جنسه البشرى من صفاته ويدخله في عداد الحيوانات ، أو يسمو به كثيراً إلى حد يجعله أقل قليلاً من الملائكة .

« . . . وبظهور نظرية « دارون » بدأ الخطار يتأرجح عكسياً ، واعتبر الإنسان حيواناً مرة أخرى . . . ووصل الخطار شيئاً فشيئاً إلى أقصى مدى تأرجحه ، وظهر ما بدا أنه النتائج المنطقية لفروض « دارون » : فالإنسان حيوان كغيره ( من الحيوانات ) ولذلك فإن آراءه فى معنى الحياة الإنسانية والمثل العليا لا تستحق تقديراً أكثر من آراء الدودة الشريطية أو بكتريا الباشلس . والبقاء هو المقياس الوحيد للنجاح التطورى . ولذلك فكل الكائنات الحية الموجودة متساوية القيمة . وليست فكرة التقدم إلا فكرة إنسانية . ومن المسلم به أن الإنسان فى الوقت الحاضر سيد المخلوقات ولكن قد تحمل محله القطة أو الفأر . . .



« ولم تصغر الهوة هنا بين الإنسان والحيوان نتيجة المبالغة في إعطاء الحيوان صفات إنسانية ، وإنما نتيجة التقليل من الصفات الإنسانية في الإنسان . ومع ذلك فقد ظهر منذ عهد قريب اتجاه جديد سببه في الغالب زيادة المعرفة واتساع نطاق التحليل العلمى .

« إن الخطار يتأرجح ثنائية ، وتتسع الهوة بين الإنسان والحيوان مرة أخرى . وبعد نظرية « دارون » لم يعد الإنسان يستطيع تجنب اعتبار نفسه حيواناً ، ولكنه بدأ يرى نفسه حيواناً غريباً جداً ، وفي حالات كثيرة ، لا مثيل له . وتحليل تفرد الإنسان من الناحية البيولوجية لم يبلغ تمامه بعد ، وما هذا المقال إلا محاولة لعرض مركزه الحالى .

« وأولى خواص الإنسان الفذة وأعظمها وضوحاً قدرته على التفكير التصورى . . . ولقد كان لهذه الخاصية الأساسية فى الإنسان نتائج كثيرة وكان أهمها نمو التقاليد المتزايدة . . . ومن أهم نتائج تزايد التقاليد — أو إذا شئت من أهم مظاهره الحقيقية — ما يقوم به الإنسان من تحسين فيما لديه من عدد وآلات . . . وإن التقاليد والعدد لهما الخواص التى هيأت للإنسان مركز السيادة بين سائر الكائنات الحية . وهذه السيادة البيولوجية — فى الوقت الحاضر — خاصة أخرى من خواص الإنسان الفذة . . .

« . . . وهكذا يضع علم الحياة الإنسان فى مركز مماثل لما أنعم به عليه كسيد المخلوقات ، كما تقول الأديان . ومع ذلك فهناك فروق ،

وفروق هامة بعض الشيء بالنسبة لنظريتنا العامة ، فمن وجهة النظر البيولوجية لم تخلق الحيوانات الأخرى لخدمة الإنسان ، ولكن الإنسان تطور بصورة مكنته من التخلص من بعض الأنواع المنافسة ، ومن استبعاد أنواع أخرى بالاستئناس ، ومن تعديل الأحوال الطبيعية والبيولوجية في معظم أجزاء اليابس من الكرة الأرضية ، ولم تكن وجهة النظر الدينية صحيحة في تفاصيلها أو في كثير مما تضمنته ، ولكن كان لها أساس جيولوجي متين<sup>(١)</sup> .

« ولقد أدى الكلام والتقاليد والعدد إلى كثير من خواص الإنسان الأخرى التي لا مثيل لها بين المخلوقات الأخرى ، ومعظمها واضح معروف . .

« والإنسان لا مثيل له أيضاً كنوع مسيطر ، إذ انقسمت كل الأنواع الأخرى المسيطرة إلى مئات وآلاف كثيرة من الأنواع المنفصلة ، وتجمعت في أجناس وفصائل عديدة ومجموعات أكبر . أما الإنسان فقد حافظ على سيادته من غير انقسام . ولقد تم تنوع سلالات الإنسان في حدود نوع واحد .

---

(١) لا يطبق جوليان - وهو ملحد - أن يسلم تسليماً كاملاً بأن وجهة النظر الدينية صحيحة ، ويحرص على القول بأنها كانت تشمل على أخطاء . ومع ذلك فقد اضطر كارها أن يقول إنها كانت تستند إلى أساس جيولوجي متين - أي أنها صحيحة . وقد حرصاً - على أي حال - على أن تنقل رأيه هنا كاملاً دون أن نحذف منه مالا نوافقه عليه . وعلى الرغم من التواءاته فهو واضح الدلالة .

« وأخيراً فإن الإنسان لا مثيل له بين الحيوانات الراقية في طريقة تطوره .

« وللإنسان خاصية أخرى بيولوجية ، وهي تفرد تاريخ تطوره .  
« ونحن الآن في مركز يسمح لنا بتعريف تفرد الإنسان في تطوره . وإن خاصية الإنسان الجوهرية ككائن حي مسيطر لمى التفكير المعنوى .

« . . . ولقد كان بحثنا حتى الآن بطريقة عامة في خصائص الإنسان من ناحية التطور والمقارنة ، والآن نعود إليها ونبحث فيها وفي نتائجها بشيء من الإسهاب . فأولا يجب ألا يغرب عن بالنا أن الفرق بين الإنسان والحيوان في العقل أعظم بكثير مما يظن عادة . . . وكلنا على علم بقوة الغريزة في الحشرات . . . ولكنها تبدو عاجزة عن معرفة طرق جديدة . . . وليست الثدييات بأفضل من ذلك . . . بينما للتفكير عند الإنسان أهمية بيولوجية كبرى حتى عندما تسود تفكيره العادة والمحاولة والخطأ . ولا بد أن يكون سلوك الحيوانات عريفاً أى أنه ثابت في حدود ضيقة . أما الإنسان فقد أصبح في سلوكه حراً نسبياً — حراً في الأخذ والعطاء على حد سواء . . . . . ولهذا الزيادة في المرونة نتائج أخرى سيكولوجية يتناساها رجال الفاسفة العقلية ، والإنسان أيضاً فريد في بعضها ، فلقد أدت هذه المرونة مثلاً إلى كون الإنسان هو الكائن الحى الوحيد الذى لا بد أن يتعرض للصراع النفسى . .

ومع ذلك فطبقاً للآراء الحديثة توجد ( في الإنسان ) أجهزة لتقليل النزاع إلى أقصى حد ، وهي التي يعرفها علماء النفس بالكبت والقمع . « وهذه الخواص التي امتاز بها الإنسان ، والتي يمكن تسميتها نفسية أكثر منها بيولوجية تنشأ من خاصية أو أكثر من الخواص الثلاث الآتية :

« الأولى قدرته على التفكير الخاص والعام .

« الثانية : التوحيد السببي لعملياته العقلية بعكس انقسام العقل والسلوك عند الحيوان .

« الثالثة : وجود الوحدات الاجتماعية مثل القبيلة والأمة والحزب والجماعة الدينية ، وتمسك كل منها بتقاليدها وثقافتها .

« وهناك نتائج ثانوية كثيرة لتطور العقل من مرحلة ما قبل الإنسان إلى مرحلة الإنسان ، وهي بلا شك فريدة من الناحية البيولوجية ، ولندكر منها العلوم الرياضية البحت والمواهب الموسيقية والتقدير والإبداع الفنيين والدين ، والحب المثالي . .

« ولكن لا يكفي هنا أن نحصى بعض أوجه النشاط ، ففي الحقيقة أن معظم أوجه نشاط الإنسان وخواصه نتائج ثانوية لخواصه الأصلية ، ولذلك فهي مثلها فذة من الناحية البيولوجية .

« وقد يكون لتفرد الإنسان نتائج ثانوية أخرى لم تستغل بعد . .  
زإن التجارب كنتك التي أجراها « بين بريل » في الحدس دون



استخدام الخواص ، وتلك التي قام بها « جلبرت مرأي » في نقل الأفكار ، وكثرة الكتابة من وقت لآخر عن قراءة الأفسكار والتنبؤ بالمستقبل لتوحى بأن لبعض الناس القدرة على المعرفة عن غير الطريق العادي . للإدراك عن طريق الخواص .

« وبذلك قد يكون الإنسان فريداً في أحواله أكثر مما نظن الآن <sup>(١)</sup> » . ربما نكون قد توسعنا بعض الشيء في نقل النصوص من كتاب جوليان هكسلي - أكثر مما يطيقه هذا البحث الصغير - لا لأننا في حاجة إلى الاقتناع بتفرد الإنسان . فتفرد الإنسان بديهية لا يحتاج « الإنسان » إلى الجدل فيها أو التعب في الاهتداء إليها . وإنما لنعجب كيف انحرفت « الجهلية » الأوروبية هذا الانحراف العجيب في القرن التاسع عشر ، حين آمنت - كما قال هكسلي - بحيوانية الإنسان . وكيف انطمست بصيرة العلماء فأنجرفوا في التيار ، يمعنون في تشويه صورة الإنسان وإحاقه بالحيوان . .

كلا . لم نتوسع في نقل النصوص من كتاب « هكسلي » لنقنع أنفسنا بتفرد الإنسان وبعده عن الحيوان . . وإنما لنبين أنه ليس الوجدان الديني وحده هو الذي اهتدى إلى هذه الحقيقة ، بل إن « العلم » ذاته ، العلم الذي يقوله رجل ملحد لا يؤمن بالله ، قد اهتدى بعد طول الأرجحة

---

(١) من كتاب الإنسان في العالم الحديث « تأليف جوليان هكسلي » ترجمة حسن خطاب ومراجعة الدكتور عبد الحليم متصر . مقتطفات من ص ١ إلى ص ٣٦ .

والتعثر إلى أن النظرة « الداروينية » الأولى - التي أفسدت عقول أوروبا وأخلاقها وعاداتها وتقاليدها - لم تكن صواباً ، مع استنادها إلى نظرية علمية . ذلك أن النظرية العلمية البحتة شيء ، وطريقة فهمها ، أو طريقة توجيهها أو طريقة التأثير بها ، شيء آخر قد يكون منفصلاً تماماً الانفصال . والعلم طاقة « محايدة » ليس خيراً ولا شراً في ذاته . ولكن طريقة استخدامه وتوجيهه هي التي تولد منه الخير أو تولد الشر .

ولم يكن من الحتم - من نظرية « دارون » ذاتها ، وعلى قلة المعلومات التي كانت متاحة له في وقته ، وتأثير هذه الفلة في استخلاص النتائج منها - لم يكن من الحتم أن يؤمن العلماء بمحيوانية الإنسان . فإن تطبيق نظرية الشوء والارتقاء هو ذاته يوحي بأن يكون الإنسان مقاييس خاصة غير مقياس الحيوان . . في عالم الحيوان تتخذ مقاييس جديدة للحيوان كلما ارتقى في سلم التطور . فالحيوان الذي له عينان لا ينطبق عليه ما كان ينطبق على حيوان سابق ليست له عينان . والحيوان الذي يرضع صغاره له في حياته مقاييس غير مقاييس الطيور التي تبيض وتحتضن البيض أو الحشرات التي تبيض وتترك البيض للظروف . . أفلا يكون للإنسان الذي ارتقى عن الحيوان في كذا وكذا وكذا ، مقاييس خاصة غير مقاييس الحيوان ؟ !

لقد كانت « الجبهات » هي التي تحرك أوروبا في القرنين الماضيين ، في صميم الوقت الذي خيل للناس أن العلم هو الذي يوجه الحياة هناك .

### الإنسان إذن إنسان III

حتى « جوليان هكسلي » الذى لا يؤمن بالله ، ولا يؤمن بأن لله  
قصداً فى خالق الكون وخلق الإنسان ، ولا يؤمن « بروحانية »  
الإنسان ، ولم يورد ذكر الروحانية قط فى حديثه . . حتى « جوليان »  
هذا يقول إن الإنسان إنسان ، وإنه متفرد فى إنسانيته .

الحمد لله والشكر والثناء . . .

وإذن فكل الاتجاهات الفكرية والاجتماعية والاقتصادية  
والسياسية والأدبية والفنية والـ . . . التى تفرعت عن الإيمان بحيوانية  
الإنسان كانت منحرفة وخاطئة وغير جديرة بالاعتبار .

وقد كان يكفي — علمياً — أن نبين فساد الأساس الذى قامت  
عليه هذه الاتجاهات كلها ، لنثبت أن هذه الاتجاهات — القائمة على  
أساس منحرف — لا يمكن أن تكون سايمة ، ولا يمكن أن تكون  
على صواب .

ومع ذلك فسنمضى فى مناقشة تلك الآراء المنحرفة لنبين ما فيها من  
انحراف ذاتى بصرف النظر عن انحراف الأساس .

فحين يقول التفسير المادى للتاريخ : إن تاريخ الجنس البشرى  
هو تاريخ البحث عن الطعام ( ١ ) يغفل بديهية بسيطة واضحة ، يعجب  
الإنسان كيف يتأتى لبشر إغفالها بهذه السهولة . يغفل أن تاريخ الحيوان  
كله هو كذلك تاريخ البحث عن الطعام . فلماذا صار الإنسان إنساناً

ياترى وبقى الحيوان على حيوانيته مع أنهما مشتركان فى الأصل وفى التاريخ ! لماذا أقام الإنسان النظم والأفكار والعقائد والحضارات والمصانع ، إن كان تاريخه هو مجرد البحث عن الطعام ؟ ولماذا لم يظل — كما ظل أسلافه من الحيوان — مثلاً — فى نطاق الصيد والافتراس ؟ ألا تلفت هذه البديهية النظر ؟ ألا تفتح البصيرة ؟

يبحث الإنسان عن الطعام . نعم هذه حقيقة . ويتأثر تاريخه بالبحث عن الطعام . نعم . هذه حقيقة . لأن الطعام « جزء » من حياة الإنسان . وكل جزء لابد أن يؤثر فى المجموع .

أما أن يكون تاريخه هو تاريخ البحث عن الطعام ، وتقوم على هذا نظريات وعلوم ، ويتخصص فيها علماء وفلاسفة ومفكرون ، فعجبية من عجائب الجاهلية الحديثة التى تقوم باسم العلم والعرفان !

هل يمكن أن يصل مخلوق إلى شىء ليس مهياً له ولا يملك إمكانياته ؟ أليس سلوك الحيوان ثابتاً كما قال « هكسلى » ، لا يتنوع ولا يتغير ولا يرتقى ، لأن الحيوان ليس مهياً لأكثر مما هو عليه ؟

أليس وصول الإنسان إلى إقامة النظم والأفكار والعقائد والحضارات يدل على أنه مهياً لكل ذلك وقادر عليه ؟ أليس يدل على أنه منذ نشأته يحمل الطاقة التى تنبت الأفكار والنظم والعقائد ، وأنه منذ نشأته — وبطبيعة احتكاكه بالكون من حوله — قد نبئت فيه البذور الأولى لهذه « المعنويات » كلها ، نباتاً أصيلاً منبثقاً من صميم



كيانه ومن طبيعة تهيئته ؟ أليس يدل — بعد ذلك — على أنه —  
حتى وهو يبحث عن الطعام — وهو بحث دائم لا ينقطع إلى هذه اللحظة  
وإلى الغد — لم يكن مستغرقاً في البحث عن الطعام وحده ، لأن في نفسه  
جوانب أخرى تبحث هي الأخرى عن غذائها ، وأنه — حتى وهو  
يبحث عن الطعام — لم يكن يبحث عنه بمعدته وحدها كما يفعل الحيوان ،  
ولا بمعدته وعقله فحسب ، بل بجوانب أخرى « أرقى » ، هي التي هدته  
— مثلاً — إلى إنضاج الطعام وتسويته ، ثم إلى التألق في أكله  
والتألق في تقديمه ؟

أم نحن مخطئون ؟ !

وحين قال « فرويد » إن تاريخ البشرية هو تاريخ دوافعها الجنسية ،  
ثم حصر دوافعها الجنسية بعد ذلك في دوافع الحيوان ، فإنه أغفل بديهية  
بسيطة واضحة ، يعجب الإنسان كيف يتأتى للبشر أن يغفلوها بهذه السهولة .  
أغفل أن سلوك الإنسان الجنسي مختلف في طبيعته عن سلوك الحيوان .  
فعلى فرض التسليم المطلق بالأسطورة البشعة التي ابتدعها « فرويد »  
ليفسر بها تاريخ البشرية ، تاريخ عقائدها ، وأفكارها ، ونظمها ،  
وحضارتها . على فرض التسليم المطلق بهذه الأسطورة التي ليس له عليها  
دليل ، فإنها هي ذاتها تبرز إنسانية الإنسان ! !

اتجه الأبناء إلى أمهم بشهوة الجنس فوجدوا أباهم هو العقبة في  
طريقهم . . فقتلوه .

ثم أحسوا بالندم على فعلتهم .

فأقسموا ليقدسن ذكراه . . فنشأت العبادة .

ووجدوا أنهم سيقتلون فيما بينهم للحصول على الأم . . فقرروا

ألا يمسه أحد منهم . . فنشأت « المحرمات » .

وقرروا أن يتعاونوا فيما بينهم بدل الاقتتال . . فنشأ التعاون

الجماعي في حياة البشرية .

نعم .. وسنرضى - مؤقتاً - بهذه الأسطورة .

فماذا فيها ؟

فيها أولا : أنهم ندموا على فعلتهم .

وإذن ففي صميم الكيان البشرى ، في ظلماته الأولى ، قبل فجر

التاريخ ، قيم أخلاقية للأفعال بجانب الدفعة الغريزية الخالصة .

الحيوان لا يندم على فعلته . ليس له تقدير خلقى لأفعاله . ليس

له حاسة تقول له - فيما عدا الفعل المنعكس<sup>(١)</sup> ، وهو حسى بحت -

إن هذا العمل خاطيء أو إن ذاك العمل صواب .

ولكن هؤلاء الأبناء - كما يقول « فرويد » - ندموا على

فعلتهم . وإذن ففي كيانهم حاسة تعطى للعمل قيمة خلقية ، ولا تترك

الحكم عليه لدفعة الغريزة .

---

(١) في الفعل المنعكس يرتبط الألم الحسى أو اللذة الحسية بعمل معين ، فيتعبد

عنه الحيوان أو يقبل عليه نتيجة هذا الارتباط . كما يمتنع الكلب عن دخول حجرتك

لأنك ضربته على ذلك وآلمته ، وكما يقبل عليك وبداعبك إذا ربت عليه .

وقد تندفع الغريزة فتتغلب على « الحاسة الخلقية » وتسكتها . نعم  
إن ذلك يحدث ، ولكنه لا يعنى أن الحاسة الخلقية غير موجودة ،  
أو أنها مفروضة على الإنسان من خارج نفسه دون أن يكون لها من  
الداخل رصيد . .

كلا ! فهذه الحاسة الخلقية جزء أصيل من كيان الإنسان .  
استعداد فطرى ينمى من الخارج ، أو يُضعف من الخارج . ولكنه  
دائماً هناك فى أعماق الفطرة ولو كره الحيوانيون .

وفى الأسطورة ثانياً : أن الأبناء قرروا أن « يحرّموا » على  
أنفسهم لونا معيناً من النشاط الذى تدفعهم إليه — فيما يزعم  
« فرويد » — دوافعهم الغريزية . .

وأيّاً كان الدافع على هذا التحريم فهو عمالية إنسانية بحمة لا دخل  
فيها للسلوك الحيوانى . فاجتمع البقر الذى حكى عنه « دارون » لم يحرم  
شيئاً قط فى هذا الموضع ، ولم يعتبر بملايين الملايين من أسلافه الذين  
قتلوا فى العراك على الأم ، ولم تمنعه جراحه الواقعة والمرثية من  
الاستمرار فى الحركة إلى نهايتها التى يتقرر فيها الظفر أو الهلاك .

وإذن فى مقدور الإنسان أن يحرم على نفسه — مختاراً ، ومن  
أجل منفعته النهائية غير المرثية أو المحسوسة — ألواناً من النشاط  
الغريزى لا يستطيع تحريمها الحيوان . وذلك يستلزم أن يكون فى كيانه  
القدرة على الضبط — أو القمع والكبت كما قال هكسلى — وهى

قدرة — كما قال هكسلي أيضاً — فريدة لا يملكها إلا الإنسان .  
وفيها ثالثاً : أن الأبناء قرروا أن يتعاونوا فيما بينهم ولا يقتتلوا ،  
وهو أمر لا يحتاج إلى تعليق .

ولسنا — بعد — نؤمن بأسطورة « فرويد » . وليست وسيلتنا  
لإثبات إنسانية الإنسان أن نستمد البرهان من الأساطير كما يفعل العلماء  
المحققون ! فتاريخ الإنسان الواقعي في الأرض غني بالدلالات على  
إنسانيته . وإنما أردنا فقط أن نقول إنه حتى هذه الأسطورة البشعة  
التي تتمثل فيها أقدر صورة للبشرية ، تحمل في أطوارها الدليل على  
إنسانية الإنسان !

ونحب أن نؤكد هنا حقيقة لم نكن في حاجة إلى توكيدها ، لولا  
الجدل الطويل العريض الذي ثار بين النظريات المتنازعة في أوروبا ،  
والذي وصل بالمتناظرين إلى التطرف المميب ، كل منهم يأخذ طرفاً  
من القضية ويجذبه إلى أقصى الغاية

إننا حين نؤكد إنسانية الإنسان فإن ذلك ليس معناه أننا ننكر  
الجانب الحيواني فيه .

كلا ! فالجانب الحيواني في الإنسان موجود دون شك . وإنه  
لحقيقة . ولكن الجانب الإنساني موجود كذلك . وهو لا يتمثل  
فقط في عقل الإنسان ونفسه وروحه ، وهي الجوانب التي تفرد بها  
وتميز عن الحيوان ، بل يتمثل كذلك في قيام الإنسان بضروراته



الحيوانية على طريقة الإنسان لا على طريقة الحيوان .  
يأكل ويشرب ، ويلبس ويسكن ، ويقضى « ضرورته »  
ويستجيب لدوافع الجنس . . كل ذلك على طريقة الإنسان . الطريقة  
التي « تهذب » القيام بالضرورة ، وتحيطها بآداب معينة تُلطف غاظها  
وتخفف من معنى « الضرورة » فيها ، إذ تجعلها سلوكاً وأدباً فيه ترفع  
وفيه « اختيار » .

هكذا يصنع « الإنسان » وفي ذلك يتفاضل بشر عن بشر وجيل  
عن جيل . فكلما تهذبت المشاعر ونظف السلوك ، وخرجت لضرورة  
عن قهرها القاهر ، فأصبحت سلوكاً مهذباً « تختاره » النفس ، كان  
الإنسان « أرقى » وأبعد عن الحيوانية . وكلما هبط الإنسان إلى عالم  
الضرورة ، بغاظها كله ، وضراوتها كلها ، ولم يعد « يختار » سلوكه في  
أدائها بل يقضيها بدفعة الغريزة المباشرة وبأسلوب الغريزة ، كان ألصق  
بالحيوان وألصق بالأرض ، وكان راجعاً إلى الوراء . إلى الوحشية  
والهمجية والتأخر والظلام . .

وقد ظل هكذا إحساس الإنسان بنفسه ونظرته إلى سلوكه ، حتى  
اهتدى على يد « دارون » و « فرويد » إلى أنه لا يجوز له أن يصنع  
ذلك ، لأنه حيوان !

\* \* \*

أما مادية الإنسان ، بمعنى حصره في نطاق حواسه ومحيطه المادي ،

فقد كانت — على رأى هكسلى — تبدو نتيجة منطقية لنظرية «دارون»  
عن حيوانية الإنسان . فالحيوان محدود بنطاق حواسه ، ومن ثم كان  
الإنسان — الذى هو حيوان — محدودا كذلك بالمحيط المادى وبما  
تدركه الحواس .

وفى ذلك أيضا نترك آل هكسلى — اثنين منهم — يردان عل  
هذا الزعم الباطل ، وإن كانا ملحدين ، لا يصلان إلى الاعتراف بقدرة  
الإنسان على الاتصال بالله .

يقول جوليان هكسلى : «وإن التجارب كتلك التى أجراها « بين  
تيريل » فى الحدس دون استخدام الحواس ، وتلك التى قام بها  
« جيبتر فراى » فى نقل الأفكار ، وكثرة الكتابة من وقت لآخر  
عن قراءة الأفكار والتنبؤ بالمستقبل ، لتوحى بأن لبعض الناس القدرة  
على المعرفة عن غير الطريق العادى للإدراك عن طريق الحواس » .

ويقول « ألدوس هكسلى » — وهو ملحد كذلك وإن كان أقل  
إلحاداً من أخيه جوليان — « إنه لم يعد لنا مناص من الاعتراف بأن بعض  
البشر مزودون بالقدرة على استشفاف المجهول بطريقة خارجة عن نطاق  
الحواس . وإن جهلنا بالطريقة التى يتم بها هذا الاستشفاف لا يبرر  
إنكارنا له . فإنه لا يزيد عن جهلنا بالطريقة التى تتم بها عملية الإدراك  
وعملية التذكر . من منا يستطيع أن يعرف كيف تتم معجزة الإدراك  
أو التذكر ؟ كذلك نحن لا نعلم كيف يتم الاستشفاف ، ولكنه رغم

« ذلك حقيقة علمية » . . ثم أورد في نهاية كلامه مقالة للدكتور « راين »  
أحد العلماء المشتغلين بهذه الأبحاث حيث قال . إن هذه الحقائق  
تدخلنا رويدا رويدا في عالم الدين .

واسنأ ننقل هذه الأقوال لنستمد منها البرهان على اتساع نطاق  
الإنسان وعدم انحصاره في محيط المادة ومحيط الحواس . كلا . فلسنا في  
حاجة إلى شهادة « العلم التجريبي » في هذا الشأن ، والشواهد الملموسة في  
حياة البشرية غنية عن البيان . وإنما نورد هنا فقط لنقول : إنه حتى العلم  
المادى الكافر لم يستطع أن يقف بالإنسان عند هذه الحدود الضيقة التى  
حصرتها فيها « الداروينية » القديمة أكثر من قرن من الزمان .

ويعجب الإنسان بعد انقضاء تلك الفترة الطويلة من الجاهلية المظلمة التى  
تقوم باسم العلم ، كيف استطاع الإنسان أن ينتكس هذه النكسة ، فيتنكر  
لنفسه وطاقاته ، ويقعد كسيحاً محصوراً وهو يملك الرفقة والانطلاق !  
كيف يسد على نفسه وسائل المعرفة إلا وسيلة واحدة ، مهما يكن من  
سعتها فهى ضيقة ، ومهما يكن من شمولها فهى جزئية ، ومهما يكن  
من تعمقها فهى لا تستطيع أن تدرك إلا ظواهر الأشياء . كيف يقطع  
صلقه بالقوة العظمى وينعزل ، كما ينعزل الدود والهوام والأشياء ،  
وهو يملك — بالاتصال بهذه القوة — أن يوسع حياته ويوسع نفسه  
ويوسع صلاته بالكون والحياة . . وأن يعيش مع أخيه الإنسان على

أرحب نطاق شعورى وعملى . . على رباط الحب المتبادل ، ورباط  
العقيدة فى الله .

كيف . . إلا أن تكون النكسة إلى عالم الحيوان . نكسة ينفخ  
فيها « العلم » ويباركها الشيطان .

إن الإنسان كائن ضخم هائل . إنه معجز . وأكبر الإعجاز فيه  
هو هذا المزيج العجيب من طين الأرض ونفخة الله العلوية فى روحه :  
« قبضة من طين الأرض تمثل فيها عناصر الأرض المادية من حديد  
ونحاس وكالسيوم وفوسفور وأكسوجين وإيدرجين ، وتمثل فيها  
شهوات الأرض ودوافع الأرض . ونفخة من روح الله تمثل فيها  
روح الإنسان الشفيفة القادرة على السمو والرفعة ، كما تمثل فيها  
الإرادة الضابطة والقدرة على الاختيار<sup>(١)</sup> » فأى حماقة يرتكبها  
الإنسان حين يفصل عنصريه هذين — اللذين تمثل فى امتزاجهما  
معجزة القدرة القادرة — ثم يلقى بأحدهما بعيداً عنه ، ليكتفى بجانب  
واحد ، وهو يملك الجميع؟ ولقد كان الإنسان ، وهو يدمر طاقته على هذا  
النحو ، ويسعى بها إلى الانحلال ، يبعد فى الوقت ذاته عن فطرة الحياة  
كلها ، فى الوقت الذى كان يتصبب عرقاً من البحث فى ظواهر الحياة !  
إن فطرة الحياة العميقة فى الأحياء كلها — بله الإنسان —  
لا تكتفى بأداء « الضرورة » من أقرب طريق — كما زعم « دارون »

---

(١) من كتاب « نبسات من الرسول » .



وهو يدرس أجسام « الأحياء » — بل إنها تهدف دائماً إلى إحسان  
« الأداء » في ذات الوقت الذى تهدف فيه إلى « صحة » الأداء . أى  
أنها لا تكتفى بالضرورة وإنما تهدف إلى الجمال .

« رأيت هذه الزهرة الجميلة الفياحة الشذى المتناسقة الألوان ؟  
« أتظن ذلك ضرورة ؟

« قالوا : لتجذب إليها النحل فينتج منها العسل غذاء وشفاء  
للناس . وتساعد كذلك في تلقيح النبات .

« فهل تظن ذلك ؟ هل من « الضرورة » بالقياس إلى النحل أن  
يكون فى الزهرة كل هذا الجمال ؟

« كلا والله . فالنحل خلق متواضع . وإنه ليحيط على الزهرة  
الأريجة الفاتنة كما يحيط على الزهرة العادية الجمال .

« فليس جمال الزهرة إذن ضرورة . وكل الأهداف  
« البيولوجية » يمكن أن تتم فى أبسط زهرة كما تتم فى أجمل زهرة .  
« ورأيت هذه « الطبيعة » ؟

« رأيت حمرة الشفق المبدعة ورأيت جمال الصبح الوليد ؟

« رأيت روعة الجبال التى تبهر الأنفاس وتهز الوجدان ؟

« والبحر الممتد إلى غير نهاية منسرب الموج ، تراه فى الليل الساكن

كأنما تعمره الأطياف . . أو الأشباح ؟

« والليلة القمراء . . هل « ذقتها » ؟ و « ذقت » طعم السحر فى

ضوئها ، وظلها ، وأطياقها السارية وحديثها المهموس ؟

« هل تظن ذلك ضرورة ؟ »

« وأين هي الضرورة في ذلك كله ، والحياة ممكنة ومستطاعة  
بغير هذا الجمال ؟ »

« ورأيت هذا الوجه الرائع ؟ »

« هاتان العينان الحاملتان اللتان يطل منهما عالم عميق الأغوار . .  
تلك التقاطيع المنسقة . . هذا المعنى المعبر . . تلك « الروح » التي تطل  
من وراء القسمات ؟ »

« تظن ذلك ضرورة ؟ وما الضرورة ؟ »

« أليست كل العمليات « البيولوجية » من طعام وشراب وتنفس  
تم في أقبح وجه وأجمل وجه على السواء ؟ »

« بل . . نداء الجنس ذاته . أليس يتحقق في كل أنثى وكل ذكر  
بصرف النظر عن ذلك الجمال ؟ »

« كلا . إنه ليس « ضرورة » . . وإنما هو « جمال » .

« هو إحسان في الأداء لا مجرد الأداء . »

« تلك فطرة الحياة كما خلقها الله . . فطرة الطبيعة »<sup>(١)</sup> .

تلك هي الفطرة التي نسيها الإنسان وهو يبحث في الظواهر المحسوسة  
للأشياء ، ونسى معها نفسه ، وهبط إلى عالم الضرورة ، يكتفى بأداء

---

(١) من كتاب « قبسات من الرسول » ، فصل : « ولبح ذبيحته » .

الضرورة من أقرب طريق ، ولا يهدف إلى الإحسان في الأداء . الإحسان الذي يحمل معنى التهذيب والارتقاء .

ولا عجب . فحين ينحرف الإنسان عن الله ، فهو ينحرف كذلك عن الفطرة ، ويرتسكس في الظلمة إلى حمأة الطين والعياذ بالله !

\* \* \*

تلك قضية الحيوانية التي انبعثت من نظرية « دارون » ، وذلك مبالغها من الحق ومداهها من الضلال . .

أما القضية الثانية التي انبعثت من تلك النظرية فهي قضية التطور الدائم الذي يلغى عنصر الثبات .

كانت فكرة التطور شيئاً جديداً على الفكر الأوربي في نهاية القرن السابع عشر والقرن الثامن عشر . كانت « ترفا » عقلياً يناقشه العلماء فيما بينهم ويؤلفون فيه ، ولكنها لم تصبح فكرة « شعبية » ولم تأخذ صورتها الحادة إلا بعد نظرية « دارون » ، فقد وجدت في تلك النظرية سنداً علمياً كان يعوزها من قبل ، سنداً من صميم فطرة الحياة . ومن ثم ملأت تفكير العلماء بصورة جديدة ، ومن هناك انتقلت إلى أفكار الجماهير ، فتلقفوها بما يشبه اللوثة ، وصاروا يفسرون بها كل شيء على ظهر الأرض ، ويخيل إليهم — من شدة اللوثة — أن الحياة كلها بلا قواعد ، والكون كله بلا ناموس !

وكان التفكير الديني خاصة قد ألح في فكرة الثبوت في العصور الوسطى

حتى جعلها عقيدة حين ظن رجال الدين أن ثبوت الخالق — سبحانه —  
وثبوت قصده من الخلق ، معناه ثبوت كل شيء من خلقه ، ومعناه  
ثبوت الإنسان بنظمه وعاداته وتقاليده ، وكل ما حوله من شئون تتصل  
بحياته . وأغرام بهذا الظن — كما قلنا في الفصل السابق — ما كان  
شائعاً في علوم ذلك العصر من فكرة الثبات . . لذلك كانت فكرة  
التطور — بعد إثباتها من جانب العلم — صدمة مذهلة بالنسبة للجماهير  
— بل بالنسبة للعلماء كذلك — صدمة أفقدتهم انزانهم فراحوا يخبطون  
في كل واد « ويحسبون أنهم مهتدون ! » .

### وذلك في القرن التاسع عشر !

بينما كان علماء المسلمين قبل ذلك بعشرة قرون قد فرقوا تفريقاً  
واضحاً بين ثبات الخالق — سبحانه — وتطور خلقه . .

يقول « درير » الأمريكي في كتابه : « النزاع بين العلم والدين » :  
« وإنا لندهش حين نرى في مؤلفاتهم ( أى مؤلفات المسلمين )  
من الآراء العلمية ما كنا نظنه من نتائج العلم في هذا العصر . ومن ذلك أن  
مذهب النشوء والارتقاء للكائنات العضوية الذي يعتبر مذهباً حديثاً كان  
يدرس في مدارسهم . وقد كانوا ذهبوا منه إلى مدى أبعد مما وصلنا إليه ،  
وذلك بتطبيقه على الجامدات والمعادن أيضاً » .

وكذلك أحس المسلمون إحساساً واضحاً بتطور الحياة البشرية ،  
فكتب ابن خلدون في مقدمته — وهو في الحقيقة أول عالم اجتماع



بالمعنى العلمى الحديث - يصف تطور المجتمعات ، والعوامل المختلفة  
التي تؤثر فى ذلك التطور . كما أن الفقه الإسلامى ذاته تطبيق عملى  
لفكرة التطور البشرى . ذلك أن مهمته الدائمة هى البحث عن حلول  
مستمدة من أصول الدين وروحه ، لمواجهة ما يجد من مشاكل البشر  
وحاجاتهم ، أو كما قل عمر بن عبد العزيز : يجد للناس من الأفضية  
بقدر ما يجد لهم من القضايا .

ولو كان رجال الدين فى أوروبا فى القرن السابع عشر والثامن عشر  
فى مثل هذا الفهم الناضج الذى كان عليه المسلمون فى القرن الأول  
الهجرى ( السابع الميلادى ) لما صدمتهم بحوث العلم الجديدة ، ولا قامت  
النفرة بينهم وبين العلم ، تلك النفرة التى أدت بأوروبا إلى الهاوية فى  
نهاية المطاف .

\* \* \*

الحياة البشرية تتطور . نعم والكون كله يتطور .. فهل معنى ذلك  
أنه لا توجد قواعد ثابتة فى هذا الكون وفى الحياة البشرية ؟  
السدم تتطور إلى نجوم .. والنجوم تتطور وهى تدور ، فتسخن  
وتبرد ، وتنبعج وتنكور ، وتسرع وتبطئ .. ولكن شيئاً من ذلك  
لا يحدث بلا قانون ، وشيئاً من ذلك لا يحدث مخالفاً للناموس .  
الناموس الذى يكشف العلم طرفاً منه كلما تيسرت له الوسائل وأتيحت  
له الأدوات .

والإنسان يتطور .. تتغير حياته يوماً عن يوم ، ويستحدث جديداً كل يوم . ولكنه مع ذلك خاضع للنواميس . النواميس ذاتها التي تحكم الكون وتحكم الحياة .

يتطور الكون .. فهل تتغير طبيعته ؟ هل يتغير تكوينه من طاقة أو مجموعة من الطاقات ؟

كلا ! لم يقل بذلك أحد من العلماء . وإنما تتغير صورته وحالاته ، ويظل جوهره ثابتاً على ماهو عليه .

والإنسان كذلك يتطور . . . فهل تتغير طبيعته أم تتغير صورته وحالاته ويثبت الجوهر الذي فيه ؟

وما الذي تغير في كيان الإنسان على المدى الطويل والتقلب الدائم بين ماثات من الظروف والأحوال ؟

لقد أحدثت الثورة الصناعية تحولات كبيرة في سير المجتمع الأوربي ، تحولات اجتماعية واقتصادية وسياسية وفكرية وخلقية . . فخيّل للناس في وهلهم من التحول السريع المتلاحق أن كل ما حدث جديد كل الجدة ، لم يحدث له شبيه من قبل ، ومن ثم ركبهم هذا الوهم : أنهم خلق جديد لا ارتباط بينه وبين الخلق السابق ولا تشابه . وإذن فليس هناك خط متصل في الحياة البشرية ، ولا كيان ثابت اسمه الإنسان .

ولو كانوا أعقل من ذلك وأرزن ، أو لو كانت فكرة التطور حالوفة لديهم — كما كانت مألوفة في الفكر الإسلامي — ما اشتطوا هذا

الاشتطاط كله ، وما وقعوا في هذا الوهم الخطير .

ما الذى تغير في كيان الإنسان في تلك الأمواج المتلاطمة التى أحدثتها

الثورة الصناعية ؟

هل تغير بحثه عن الطعام أو بحثه عن الجنس أو بحثه عن الأمن

أو بحثه عن البروز والتميز ؟

هل تغير تركيبه النفسى من دوافع فطرية جياشة وقوة ضابطة واعية

أو غير واعية ، قوية أو ضعيفة ، عاملة أو غير عاملة ؟

هل تغير نزوعه إلى البقاء ؟ ونزوعه إلى الامتداد ؟ ونزوعه إلى

المعرفة ؟ ونزوعه إلى الخلود ؟

وهل تتغير هذه أبداً ؟ .. أم تتغير الصور والحالات ، ويظل

الجوهر بدون تغيير ؟

إنه لا يجوز أن يخذعنا تنوع المطالب وتنوع الظروف . فالصور

والأشكال هى التى تنوعت في الواقع ، ولكن الرغبات الرئيسية

والمخاوف الرئيسية لم تسكد تتغير . وهذه هى « الكيان » الذى يسمى

الإنسان .

يرغب الإنسان في الطعام . فياً كله فريسة نيئة ، أو عشباً من

الأرض ، أو يأكله مطهروا في بساطة ويده تنهش بلا أدوات . أو يأكله

على المائدة الفاخرة بالشوكة والملقعة والسكين في تألق وترفق وأناة .

ما الذى تغير ؟ طريقة الأداء أم الرغبة الكامنة في الطعام ؟

ويرغب الإنسان في الجنس . فيقضيه كالحیوان في الغابة . أو يقضيه في بساطة وسرعة . أو يقضيه في تأنق وغزل وتفنن . يقضيه خلصة مختصة في ظلمة المشاعر . أو يقضيه في اطمئنان نفسي في ظل شريعة وقانون .. ما الذي تغير ؟ طريقة الأداء أم الرغبة الكامنة في الجنس ؟ ويرغب الإنسان في المسكن فيصنع في الغابة كوخاً من جذوع الأشجار ، وفي القرية كوخاً من الطين أو بيتاً من الآجر ، وفي المدينة ينشئ عمارة مزودة بأحدث الوسائل وأحدث الأدوات .. ما الذي تغير ؟ هل تغيرت الرغبة في السكن أم تغير الشكل والأسلوب ؟

ويرغب الإنسان في ارتداء الملابس للزينة ولدفع غوائل الجو ولغير ذلك من الأسباب . فيصنع في الغابة رداء من الجلد ، وفي البيداء رداء من الوبر ، وفي الصقيع رداء من الفرو ، وفي المدينة رداء من التسييج المختلف الألوان .. ما الذي تغير ؟ هل تغيرت الرغبة في ارتداء الملابس أم تغيرت الصور والأشكال ؟

ويرغب الإنسان في وسائل الراحة فيصنع فراشاً من ورق الشجر تارة ، ومن ريش النعام تارة ، ومن القطن المندوف تارة ، ومن المطاط المحشو تارة .. ما الذي تغير ؟ هل تغيرت الرغبة في الراحة أم تغيرت الوسائل والأشكال ؟

ويخشى الإنسان الموت . يخشاه في الغابة ، ويخشاه في القرية ، ويخشاه في المدينة ، ويخشاه في البر ، ويخشاه في البحر ، ويخشاه في الهواء . ويتخذ



لذلك مشاعر شتى وتحايلات شتى وتحوطات شتى .. فما الذى يتغير ؟  
الخوف المتأصل أم المظاهر والأشكال ؟

ويتشاجر الرجل مع زوجته .. يتشاجر معها لأنها لم تحضر له  
« القلة » ليشرب ، أو يتشاجر معها لأنها تصر على وضع كلبها المدلل إلى  
جانبها فى الفراش ، أو لأنها تذهب بدون إخطاره أو إذنه حيث  
تشاء .. فهل الذى تغير هو المظهر أم تغيرت القضية الخالدة ، قضية  
الرجل والمرأة ، أيهما صاحب الرياسة والسيطرة ، والسفينة لا تحمل  
عادة اثنين من الرؤساء !

ويكدح الإنسان من أجل العيش . يكدح بالصيد فى الغابة ،  
ويكدح بالزراعة فى الأرض ، ويكدح بالعمل فى الديوان ، ويكدح  
بالعمل فى المصنع . ما الذى يتغير ؟ مظاهر الكدح أم الواجب الذى  
لا يحصى عنه ؟

وغيره وغيره ماث من المشاعر ومثات من الأفكار ومثات من  
الأعمال ..

« إن فى الإنسان عنصراً ثابتاً لا يتغير مهما تغيرت ظروفه ومهما  
تغيرت حياته على الأرض ، لأنه يتصل بمقائق أزلية لا يدركها التغير .  
وفيه إلى جانب ذلك عنصر متغير .. أو قل : صور متغيرة من الجوهر  
الثابت ، وحالات متطورة للكيان الدائم ، ولكنها فى تغيرها وتطورها  
لا تخرج بالإنسان عن كونه الإنسان ، ولا تنفصل لحظة واحدة عن

كيانه الدائم ، بحكم وحدة النفس الإنسانية وترباطها ، وشمولها لكل ما يشتمل عليه الإنسان .

« هناك حقائق أزلية في تكوينه :

« أنه صدر عن إرادة الله : « وإذ قال ربك للملائكة إني جاعل في الأرض خليفة<sup>(١)</sup> » .

« وأن البشر جميعاً من نفس واحدة : « يا أيها الناس اتقوا ربكم الذي خلقكم من نفس واحدة<sup>(٢)</sup> » .

« وأن من هذه النفس — أى من جنسها — قد خلق « الزوج » الذي يكملها وياتقى بها ويوائمها : « خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها<sup>(٣)</sup> » . « ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجاً لتسكنوا إليها ، وجعل بينكم مودة ورحمة<sup>(٤)</sup> » .

« وأن من هذه النفس وزوجها اثبت الخلق كلهم والقبائل والشعوب : « خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبث منهما رجالاً كثيراً ونساءً<sup>(٥)</sup> » . « يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوباً وقبائل لتعارفوا . إن أكرمكم عند الله أتقاكم<sup>(٦)</sup> » .

« وأن الإنسان قبضة من طين الأرض ونفخة من روح الله . قبضة

- 
- |                        |                           |
|------------------------|---------------------------|
| (١) سورة البقرة « ٣٠ » | (٢) سورة النساء « ١ »     |
| (٣) سورة النساء « ١ »  | (٤) سورة الروم « ٢١ »     |
| (٥) سورة النساء « ١ »  | (٦) سورة الحجرات « ١٣ » . |

من طين الأرض تتمثل فيها عناصر الأرض المادية من حديد ونحاس وكسيوم وفسفور وأكسجين وأيدروجين، وتتمثل فيها شهوات الأرض ودوافع الأرض . ونفخة من روح الله تتمثل فيها روح الإنسان الشقيقة القادرة على السمو والرفعة ، كما تتمثل فيها الإرادة الضابطة والقدرة على الاختيار : « ولقد خلقنا الإنسان من سلالة من طين »<sup>(١)</sup> « فإذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين »<sup>(٢)</sup> . « ونفس وما سواها ، فألهمها فجورها وتقواها ، قد أفلح من زكاها ، وقد خاب من دساها »<sup>(٣)</sup> .

« تلك عناصر ثابتة لا تتغير مهما تغيرت » مظاهر « الحياة . « وإلى جانب ذلك عنصر متغير . أو قل « صور » متغيرة من الجوهر الثابت و « حالات » متطورة للكيان الدائم . ولكنها في تغيرها وتطورها لا تخرج الإنسان عن كونه إنساناً ، ولا تنفصل في لحظة واحدة عن كيانه الدائم ، بحكم وحدة النفس وتربطها ، وشمولها لكل ما يشتمل عليه الإنسان . « وقد ترتب على الحقائق الأزلية حقائق أخرى ، فصارت مثلها خالدة دائمة لا تتغير .

« ترتب عليها أن يحس الناس — بفطرتهم ما دامت سليمة —

---

(١) سورة المؤمنون « ١٢ » (٢) سورة الحجر « ٢٩ »

(٣) سورة الشمس « ٧ — ١٠ »

يحسوا بعظمة الله بالقياس إلى ضآلتهم ، فيعبدوه ، ويستمدوا منه  
العون في الحياة .

وترتب عليها أن يحس الزوجان — اللذان خلقهما الله من نفس  
واحدة — بحنين والتصاق بعضهما ببعض ، وأن وجودهما لا يتكامل  
إلا متحدين متوادين متراحين .

« وترتب عليها أن يحس الناس — حين تصفو سريرتهم وتنظف  
نفوسهم — بالأخوة في الإنسانية ، إذ هم جميعاً من نفس واحدة ذات  
رحم مع الجميع ، فيتعاونوا ويتشاركون في الخير . . . .  
« تلك عناصر دائمة لأنها ترتكز على أسس دائمة (١) » .

وتلك هي الأسس التي تقوم عليها العقيدة ، وتقوم عليها الأخلاق .

\* \* \*

العقيدة في الله عنصر ثابت في النفس البشرية . عنصر قائم في صميم  
الفطرة ، تهدي البشرية إلى خالقها ولو لم تنبه إليه . وإنما الانحراف  
الذي يحدث هو انحراف في طريقة تصور الله ، وليس انحرافاً عن  
الإيمان بأن هناك قوة — ما — خالقة قادرة ، هي التي خلقت الكون  
والحياة والإنسان (٢) . ومهمة الأنبياء والرسل الدائمة هي هداية البشرية  
إلى التصور الحق ، الذي تنبع منه بعد ذلك المشاعر الصحيحة والسلوك  
الصالح والتنظيم السليم .

(١) من كتاب « قبسات من الرسول » .

(٢) الذين لا يؤمنون بوجود الخالق أصلاً قلة شاذة لا يكاد يحسب لها وجود .



هذه العقيدة لم « تتطور » كما يزعم التفسير المادى للتاريخ أو غيره من الدراسات الاجتماعية التى ظهرت فى القرنين الأخيرين . إن عبادة الأب وعبادة الطوطم وعبادة الوثن لم تكن هى تطور العقيدة الذى وصل فى النهاية إلى التوحيد إنما هذا كان تطور الانحراف البشرى عن العقيدة الصحيحة فى عصوره المختلفة . وليس صحيحاً — من التاريخ — أنه مرت على البشرية سلسلة منتظمة من العقائد الضالة أدت فى النهاية إلى التوحيد . إنما الثابت — من التاريخ — أن البشرية مرت فى دورات متعاقبة من الهدى والضلال ، من التوحيد والتعدد ، من التجريد والتجسيم .

وكل « التطور » البشرى لا يمس هذا العنصر الثابت فى جوهر الكون وصميم الإنسان ، إلا حين ينحرف عن التصور الصحيح ، وحتى حينئذ فالتطور يشمل الصورة ولا يشمل الأساس .  
وليس فى حياة البشرية — على اختلاف ظروفها وتطور أحوالها — سوى أحد وضعين متقابلين : الهدى أو الضلال فى التصور . . العقيدة المستقيمة أو العقيدة المنحرفة عن سواء السبيل .

وليس للإنسان وضع — على اختلاف ظروفه وتطور أحواله — إلا أحد هذين الوضعين المتقابلين ، سواء فى ذلك إنسان المدينة أو سكان الغابات .

ومن ثم فالبشرية في واقعها ذات طورين اثنين، متعاقبين متغايرين :  
إما الهدى وإما الضلال .

أما « الأطوار » التي يذكرها التفسير المادى للتاريخ ، والتي يؤم  
بها أن هناك خطأ صاعداً في الحياة البشرية ، صاعداً أبداً ، ومتقدماً  
أبداً إلى الأمام .. هذه الأطوار ترسم الظاهر ولا تدخل إلى الأعماق .  
إنها ترسم التطور المادى للحياة البشرية ، ولكنها لا تصف حقيقة  
الحياة البشرية .

إن هناك خطأ واحداً صاعداً على الدوام هو خط « العلم » لأنه  
بطبيعته كذلك . كل خطوة فيه تؤدي إلى ما بعدها ، إلى ما هو أكبر  
منها . أما الخط « النفسى » فليس كذلك . إنه لا يصعد على الدوام  
ولا يسير في خط مستقيم . إنه يصعد وينتكس ، ويستقيم ويعوج ،  
ويهدى ويضل على مدار التاريخ : « لقد خلقنا الإنسان في أحسن  
تقويم ، ثم رددناه أسفل سافلين » . ومدار هذا « التطور » أو  
التغير ، هو الاعتقاد المنحرف أو الاعتقاد السليم . ومرده إلى شعور  
الإنسان بنفسه ، ووعيه بما ركب فيه من طاقات مختلفة ، وطريقة  
نظرته إلى الحياة .

أما التطور المادى الذى يحدث ، والتطور الاقتصادى والتطور  
العلمى .. فكلها تحدث آثاراً مؤقتة في النفس البشرية ، ثم لا يلبث  
التأثير أن يزول وتبطل عليه النفس ، وتعود إلى عاداتها ومألوفها وكيانها

الداخلي الذي يحكمها . . كما يتعود الجسم على الدواء الجديد فيفقد مفعوله بعد فترة ولا يعود له على الجسم تأثير .

إنما التغير الحقيقي هو الذي يجيء من داخل النفس . . من أفكارها ومشاعرها . . من نظرتها إلى ذاتها ونظرتها إلى ما حولها . . من تحديداتها لمهمتها وأهدافها . . من تقديرها لدورها ومركزها .

هذا هو التغير الحق ، وليس هو السيارة أو الطائرة أو الجمار !

\* \* \*

إن مقياس الحضارة ، ومقياس « التطور » ، ليس فيما يصنعه العقل البشري من مصنوعات مادية ، وليس فيما يهتدى إليه من « علوم » . ولكن في طريقة تأثره بذلك كله ، ومدى ارتفاعه أو انخفاضه في مقياس « الإنسان » الذي يختلف عن مقياس « الحيوان » .

مقياس التقدم أو التأخر بالنسبة للإنسان ، هو مدى استخدامه للمزايا التي « تفرد » بها عن الحيوان — وبالتالي هو مدى بعده عن الحيوان وصعوده في المجال الذي تتجه له مزاياه . ولئن كانت العدد والآلات — كما قال « جوليان هكسلي » — من الخصائص التي تميزها الإنسان ، فإنها — كما قال « هكسلي » كذلك — ليست المزية الوحيدة ، وهي ليست منفصلة عن بقية الكيان . ومن ثم لا تصالح — وحدها — مقياسا للحضارة ، ولا مقياسا لتقدم الإنسان ، ما لم ترتبط بالمزايا الإنسانية الأخرى ، وتدفع بها إلى الأمام .

« إن المقياس الحقيقي لعظمة الإنسان ليس هو جهاز الراديو أو التلفزيون الذى يملكه ، ولا السيارة التى يركبها ، ولا جهاز الغسيل الآلى ، ولا القنبلة التى يدمر بها الحياة على وجه الأرض . . وإنما هو أثر ذلك كله فى مشاعره وعواطفه وكيانه النفسى على وجه العموم . فإذا كان يصل به إلى فكرة عن الإنسانية أوسع وأشمل ، وفكرة عن الحياة أكبر وأرفع ، فقد ارتقى الإنسان حقاً بكل ذلك . أما إذا كان يضيق مشاعره إلى نطاق الأنانية المردولة ويعكف به على ملذات الجسد المنهوفة فقد انحطت البشرية ، رغم هذا البريق الذى يخطف الأبصار »<sup>(١)</sup> . .

والدليل على ذلك . . الدليل على أن مقياس التقدم البشرى ليس هو المادة ، وليس هو التقدم العلمى ، وليس هو وسائل الإنتاج . . الدليل هو أوروبا فى القرن العشرين .

أوروبا فى القرن العشرين قد وصلت إلى ذروة من العلم والقوة المادية وضخامة الإنتاج لم تعرف لها البشرية مثيلاً منذ مولدها إلى اليوم . . وأوروبا فى القرن العشرين قد وصلت إلى مستوى من الهبوط الخلقى والروحى لم تعرف البشرية أسوأ منه فى جاهليتها القديمة والحديثة على السواء .

وحين قال « برتراند رسل » الفيلسوف الإنجليزى المعاصر إن سيادة الرجل الأبيض قد انتهت ، لم يقل ذلك لأن الرجل الأبيض قد خلا

---

(١) من كتاب « الإنسان بين المادية والإسلام » .



من العلم ، أو فرغ من التقدم المادى ، أو توقف عن الصعود الدائم فى عالم الإنتاج . ولكنه قال ذلك لأن الرجل الأبيض قد فرغ من الداخل . فرغ من العقيدة الصالحة ، فرغ من الروح ، فرغ من الأخلاق بمعناها الإنسانى الواسع لا بمعناها النفعى الضيق الذى يمارسه الغرب فى وقته الحاضر .

ولو كان التقدم العلمى ، أو الإنتاج المادى ، أو غيره من الأشياء الموجودة خارج النفس له الأثر الحاسم فى تكييف النفس البشرية ، لوجب أن يرتفع الغرب اليوم إلى القمة الإنسانية العليا فى كل ميدان من ميادين السلوك البشرى . ولما وجد هذا الوجه الكالح الكرى الذى يطل به الغرب على العالم اليوم : التمييز العنصرى ، والاستعمار ، والانحلال الخلقى ، والانحطاط الروحى ، والصراع الكرى على التوسع والتملك على حساب الكرامة البشرية ، والفزع المدمر الذى يعيش فيه العالم من خوف الحرب والمهلك .

وما أتفه تلك الكذبة الكبيرة التى قالت إن الطائفة اليوم قد قربت أقطار العالم بعضها إلى بعض ، ومن ثم أحس الناس بقرب المكان ووحدة الإنسان ووجوب التعاون بين البشرية . أو — كما قالوا — صار العالم أضيق من أن يتنازع فيه !

ما أتفه هذه الكذبة الكبيرة . أفلا ينظر الناس حولهم وهم يتكلمون ؟ ! السلام هو الذى يسود العالم اليوم بعد أن قربته إلى بعضه

الطائرة والصاروخ ؟ أو هو النزاع البشع الذى لم يحدث له مثيل  
فى التاريخ ؟

إنها المشاعر من الداخل ، وليست الطائرة وليست الصواريخ .  
ومن ثم كانت العقائد هى أضخم شئ فى حياة البشرية . فهى المحرك  
الذى يحرك النفس من الداخل . هى الموجه إلى شتى صنوف العمل  
وصنوف السلوك وصنوف الوجدان .

ومن ثم ذهبت فى حياة البشرية حضارات مادية كثيرة ، واندثرت  
أو بقيت آثارها صماء جامدة خاوية من الحياة . . . وبقيت العقائد . على  
كل ما أصابها من انحراف وتشوه . بقيت على كل مالوثتها تصورات  
بشرية فاسدة . . بقيت هى الملجأ الأخير والضوء المنير فى الظلمات .

\* \* \*

والأخلاق كذلك قضية ثابتة .

فالأخلاق — من ناحية — هى التطبيق الواقعى للعقيدة . وهى  
— من ناحية أخرى — طريقة تعامل الإنسان مع نفسه ومع الناس ،  
وهذه محكومة بروابط أزلية ثابتة لا يغير منها مرور التاريخ : محكومة  
بتكوين الإنسان من قبضة من طين الأرض ونفخة من روح الله ،  
وبانبثاق الناس من نفس واحدة خلق منها زوجها وانبثت منها هى  
وزوجها الشعوب والقبائل والأجيال .

تلك مسألة تاريخية لا تتغير مهما تغيرت حوادث التاريخ . فهما

اختراع الإنسان من صواريخ وطائرات وثلاجات وغسالات ، ومنح إلكتروني وأجهزة ذرية ، فإن يستطيع أن يغير حقيقة وجوده السابقة ، وأنه والناس جميعاً من أصل واحد ، ومن « نفس » واحدة ..

والأخلاق قد انبثقت من هذه الحقيقة. إنها لم تنبثق من المخترعات الإنسانية المتطورة ، ولا من البيئة الزراعية أو الصناعية أو الذرية . لم تنبثق من عنصر متغير . وإنما انبثقت من عنصر ثابت هو الكيان الإنساني ذاته ، وما ألقاه عليه وجوده الإنساني من تبعات . ومن ثم كان لها أساس ثابت ولو تأثرت مظاهرها بالمتغيرات .

وكما ينحرف الإنسان عن العقيدة السليمة فكذلك ينحرف عن الأخلاق . ولكن هذا ليس معناه — كما يفهم السادة « العلماء » الأفاضل في الغرب — أنه ليس هناك أساس ثابت للأخلاق ! معناه فقط أن الناس ينحرفون عن الأساس الثابت حين تفسد فطرتهم فيضلون سواء السبيل .

بل لنفرض جدلاً أن الإنسان لم يسلك سبيل الأخلاق الصحيحة إلا فترات نادرة من حياة البشرية . فذلك لا يعني أبداً أن الأخلاق قيمة متغيرة ليس لها أساس ثابت . معناه فقط أن الإنسانية دائماً الانحراف وهي في حاجة دائماً للتقويم .

إن الأمراض الجثمانية دائماً الانتشار في كل عهود التاريخ ، ويندر

أن يوجد أحد لا يصيبه المرض مرة في حياته أو مرات .. فهل معنى ذلك أنه لا يوجد معيار للصحة ولا قواعد للقياس؟

والأمراض الخلقية كذلك .. إنها دائمة الانتشار في كل عهود التاريخ، ويندر أن يوجد فرد لا يصيبه المرض مرة في حياته أو مرات .. ولكن هذا ليس معناه أنه لا يوجد معيار للصحة النفسية ولا قواعد للقياس ...

والمعيار في المسألة واضح .. فالإنسان — كما قال « هكسلي » — إنسان . وهو متفرد متميز عن الحيوان . ومن ثم ينبغي له أن يحقق كيانه الإنساني المتميز ، ولا ينحرف إلى حياة الحيوان .

ومن مزايا الإنسان — كما قال « هكسلي » — الضبط والإرادة وحرية الاختيار بين الدوافع وعدم الخضوع المطلق لدفعة الغريزة . تلك مزاياه التي ميزته عن الحيوان . فإذا استخدمها فهو إنسان فاضل . إنسان ذو أخلاق . وإن انحرف عنها فهو منحدر إلى أسفل .. وهو مخطيء . ولو ظل على خطئه ألف عام ، مادام في كيانه — كما قال العلم — قدرة على تحقيق مزايا الإنسان .

ولكن هذه الحسبة البسيطة قد أعتت العلماء في أوروبا وحيرت أفهامهم حين آمنوا بحيوانية الإنسان .. فالحيوان — في الواقع — لا يملك معايير ثابتة ، ولا مقياساً للأخلاق !

\* \* \*



والتقاليد قد تختلف قضيتها قليلا . . ولكنه اختلاف في الحقيقة غير كبير .

التقاليد أكثر مرونة من قواعد الأخلاق ، لأنها تطبق سلوكي للفكرة الخلقية . وكثيراً ما تعدد قوالب السلوك وإن اتحدت القواعد والأهداف . ومن ثم لا تلتزم التقاليد — في ظاهرها — قوالب ثابتة ، وتتغير كثيراً على مدار التاريخ .

وتغير التقاليد ليس ضاراً في ذاته ، ولا هو مشكل يحتاج إلى حلول . إنما الذي يضر دائماً هو خروج التقاليد عن القواعد الخلقية ومقررات العقيدة والإيمان بالله .

يتقدم الشاب لخطبة الفتاة ، ثم يدفع المهر مائة سوط يتحملها في صمت ، أو مائة بقرة يدفعها لأهلها ، أو مائة جنية ، أو تشترك الأسرتان في النفقات . . ويحضر متاعه لنفسه أو تحضره أسرة العروس ، أو يتفق العروسان على التعاون معاً في الإعداد . . كل هذه تقاليد تتغير ، ولا خير في أن تتغير . إنما الضير حين تخرج التقاليد عن فكرة الزواج ذاته ، وتنقلب إلى بغاء . . . أي لون من البغاء . . .

وتتولى الأم موضوع الخطبة أو تتولاها الخاطبة ، أو يخطب الفتى لنفسه . . كلها تقاليد تتغير ، ولا خير في أن تتغير . إنما الضير حين لا تكون هناك خطبة ، بل لقاء للاستمتاع على طريقة الحيوان . وتتكون الأسرة من الأجداد والآباء والأبناء والأحفاد ، كالمهرم

الذى تنسج قاعدته بلا انتهاء . . أو تقتصر على الزوج والزوجة والأبناء . . وتقيم الحماة فى المنزل أو تقيم على البعد . . وتتدخل الأم بالنصيحة أو تترك الزوجين يتفاهان . . كلها تقاليد تتغير ، ولا ضير فى أن تتغير . وإنما الضير حين تنقطع روابط الأسرة لأسباب عاطفية أو أسباب اقتصادية أو تنظيم تقيمه الدولة . . أو غير ذلك من الأسباب .

فليست التقاليد إذن — على مرونيتها — مطلقة من القواعد الثابتة فى كيان البشرية : الأخلاق والعقيدة . وإلا فهى انحراف يودى إلى نتائج المحتومة ، ولو قبلها العرف ، وألفت فى تبريرها المؤلفات ! !

\* \* \*

تلك قصة التطور فى صورتها المعقولة التى يؤيدها الواقع . لا فى صورتها المجنونة التى فتنت الناس فى أوربا فى الفترة الأخيرة . جوهر ثابت وصور متغيرة . . فى الكون والحياة والإنسان سواء . والتغير الدائم لا يلغى القواعد الثابتة ، ولا يطنق الإنسان من عقله ، يفسد فى الأرض ويرتكس إلى حماة الحيوانية ، ثم يقول إنه يتطور ويتقدم إلى الأمام .

أما « حتمية » التطور فقد كانت فتنة جائحة وما تزال ! وأبرز ما تكون هذه الحتمية فى التفسير المادى للتاريخ ، الذى يحدد

مراحل حتمية للتطور ، ويقول في صراحة : إنها لا علاقة لها بإرادة الإنسان !

وحتى الذين لا يؤمنون كل الإيمان بالتفسير المادى فى أوربه  
— وهم قلة قليلة — فهم يؤمنون بالحتمية من جانب آخر ، جانب  
ضعف الفرد بمفرده ، وعجزه عن أن يقف فى وجه المجتمع ، وفى وجه  
التطور « الحتمى » الذى ينشأ من تغير الظروف والأحوال .  
كلاهما يؤمن بسلبية الإنسان !

وقد كانت « الداروينية » هى السبب المباشر فى الإيمان بهذه الحتمية ،  
لأنها رسمت خطأ معيناً للتطور ، ثم قالت : إن السكان الحى لا يملك  
الإفلات من ضغط التطور عليه ، ولا يملك إلا أن يستجيب لظروف  
البيئة من حوله . . . والبيئة هى التى ترسم له الطريق .

ولم يزد التفسير المادى للتاريخ على أن نقل الحتمية إلى مجال الإنسان  
— كواحد من صنوف الحيوان — وطبقها على كل ألوان نشاطه  
الفردى والاجتماعى ، وقال إنه وحده هو التفسير العلمى الصحيح !

وهكذا نجد هنا أيضاً أن المسألة تابعة فى النهاية من حيوانية الإنسان !  
وكان يكفى أن نعود إلى كلام « جوليان هكسلى » لنرد به على مزاعم  
التفسير المادى للتاريخ حيث يقول فى الحديث عن تفرد الإنسان :  
« وأخيراً فإن الإنسان لا مثيل له بين الحيوانات الراقية فى طريقة تطوره »  
أو يقول : « وللإنسان خاصية أخرى بيولوجية ، وهى تفرد تاريخ

تطوره « أو يقول : « أما الإنسان فقد أصبح في سلوكه حراً نسبياً —  
حراً في الأخذ والمطاء على حد سواء .. » أو يقول : « ولكن الإنسان  
تطور بصورة مكنته من التخلص من بعض الأنواع المنافسة ، ومن  
استعباد أنواع أخرى بالاستئناس ، ومن تعديل الأحوال الطبيعية  
والبيولوجية في معظم أجزاء اليابس من الكرة الأرضية » .

أى . . أن الإنسان قوة فعالة موجبة ، وليس بالقوة السالبة . .  
كان يكفي أن نعود إلى هذه الأقوال لنرد على القائلين بحتمية التطور  
البشرى ، تلك الحتمية التي تقول بصراحة : إن الإنسان لا يملك التصرف ،  
ولا إرادة له فيما يحل به من أحداث !

ولكننا لن نكتفى بذلك .. وسنمضي خطوة أخرى في الطريق  
التفسير المادى للتاريخ وحتمية التطور .. حقيقة ! حقيقة لها رصيد  
من الواقع البشرى في تاريخه الطويل ! ولكنها حقيقة في حالة واحدة .  
حين « يختار » الإنسان أن يلغى كيانه ، ويترك نفسه للأحداث ! حينئذ  
لا يكون قوة إيجابية ، ولا يكون له وزن ولا حساب . وحينئذ يكون  
كمية سالبة يتصرف في أمره كل شيء ، ولا يتصرف هو في شيء  
من الأشياء !

وذلك يحدث في بعض الأحيان ! وقد حدث في أوروبا في القرنين  
الأخيرين فلم تقاوم موجة واحدة من موجات الفساد ، بل تركت نفسها  
للموج ، ففرق الرجل الأبيض في نهاية المطاف !



ولكنه الغرور الأوربي وحده هو الذى يفسر تاريخ البشر كله بما حدث فى أوربا فى قرن ونصف قرن ، فى فترة منتكسة ، كل ما حدث فيها أن أوربا خرجت آبهة من سلطان الكنيسة الجائر ، فأسلت نفسها للشيطان !

وإلا فسنتقل إلى موقع آخر من الأرض ، وموقع آخر من التاريخ .  
سنتقل إلى صدر الإسلام .

أية قوة مادية . . أية تغيرات فى أساليب الإنتاج . . فى الجزيرة العربية أو فى العالم أجمع . . هى التى أدت — بصورة حتمية — إلى ظهور محمد بن عبد الله — صلى الله عليه وسلم — يدعو إلى هذا الإسلام ويبشر بالدين الجديد ؟

يقولون إن العرب فى الجزيرة العربية كانوا قد استنفدوا طور « القبيلة » وأخذوا يتطلعون لأن يكونوا أمة . . فكان ظهور محمد صلى الله عليه وسلم أمراً طبيعياً متمشياً مع طبيعة الأحداث ، ومستجيباً لحتمية التطور .

ومع مافى هذا القول من التجوز فسنسلم به توفيراً للجدال !  
من قبيلة إلى أمة . . معقول !

ولكن هل كان الإسلام دين « الأمة العربية » ؟ !

كيف وهو يقول — فى مكة — قبل الذهاب إلى المدينة ، وقبل تأسيس الدولة ، وقبل اجتماع الأنصار ، وقبل تجميع القوى المادية

والقدرة التنفيذية .. بل قبل أن يؤمن به أحد إلا بصعوبة نفر مشردين  
في الشباب ، ومطاردين من الأهل والخلان ، هائمين بغير مستقر  
ولا حماية ولا أمل في الغد القريب فضلاً عن الغد البعيد .. كيف وهو  
يقول في هذه الظروف كلها عن القرآن الكريم : « وما هو إلا ذكر  
للعالمين » في سورة « القلم » من أوائل ما نزل من القرآن الكريم .  
وفي سورة سبأ المكية ما هو أصرح في هذا المعنى . ذلك قوله تعالى :  
« وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيراً ونذيراً » . وكذلك آية الأعراف  
المكية : « قل يا أيها الناس إني رسول الله إليكم جميعاً » ؟

ثم هل كان الإسلام دين « الأمة العربية » ونبي الإسلام يقول :  
« الناس سواسية كأسنان المشط . لا فضل لعربي على عجمي إلا بالتقوى » ؟  
أهي دعوة لتكوين أمة ، أم دعوة إلى « الإنسانية » عامة من  
أول خطوة في الطريق ؟ !

فهل كذلك الحتمية التاريخية ياهواة التفسير المادى للتاريخ ؟ من  
القبلية إلى الإنسانية قفزة في سنوات ؟ !

وتتكون الأمم من القبائل .. فهل مجرد هذه الخطوة يعدل  
النظم الفكرية والعقيدية والاجتماعية والاقتصادية .. دون تغير مادي ،  
ولا تحول في أساليب الإنتاج ؟

منطق البيئة لم يكن هو المنطق الذي أتى به الإسلام .. بل لقد  
قام الصراع طويلاً - جداً - بين منطق البيئة ومنطق الإسلام ،

حتى تغلبت العقيدة الجديدة بما فيها من قوة ومن عناصر خير عناية ،  
فقهرت منطق البيئة وأجلته من النفوس .

كان منطق البيئة يحقر المرأة ويضعها في مكانة تشبه مكانة السائمة  
والحيوان . توأد أحياناً وهي وليدة . وتستقبل بالابتئاس والغيظ .  
وتذل وهي فتاة . و« تُمتلك » وهي زوجة كما تمتلك الأشياء . ولم تكن  
المرأة ذاتها تسخط على هذا الوضع ، ولا كان هناك من يطلب لها وضعاً  
غيره من الرجال . لا في الجزيرة العربية ، ولا في أى مكان في الأرض .  
وجاء الإسلام يقول : « فمن عمل صالحاً من ذكر أو أنثى — وهو  
مؤمن — فلنحيينه حياة طيبة » « فاستجاب لهم ربهم : أنى لا أضيع  
عمل عامل منكم من ذكر أو أنثى : بعضكم من بعض » .  
وجاء يقول : « عاشروهن بالمعروف » ويجعل لهذا المعروف قواعد  
وتشريعات وتوجيهات .

وجاء يعطيها — إلى جانب المساواة في الإنسانية ، والمساواة عند  
الله — حق الملك والتصرف : « للرجال نصيب مما ترك الوالدان  
والأقربون ، وللنساء نصيب مما ترك الوالدان والأقربون » « للرجال  
نصيب مما اكتسبوا ، وللنساء نصيب مما اكتسبن » وهو حق لم تعطه  
فرنسا لنسائها إلا في القرن العشرين .

وكان منطق البيئة هو منطق الغلبة لصاحب القوة لالصاحب الحق ،  
ولم يكن تحول العرب إلى أمة بطريقة — حتمية — ليغير هذا المنطق ،

فكم من أمة يسود فيها هذا المنطق إلى هذه اللحظة في القرن العشرين !  
نجاه الإسلام يعطى كل ذى حق حقه ، بإنسانيته المجردة ، لا بكونه  
صاحب قوة أو نفوذ وسلطان ، حتى ولو لم يكن مسلماً ، مادام يعيش  
في المجتمع الإسلامى . وقد نزلت تسع آيات في سورة النساء لتبرى  
يهودياً أنهم ظلموا ، وتأمراً على اتهامه رجال من المدينة أقوياء بعصبيتهم  
ولا ولى له ولا نصير (١) .

وكان منطق البيئة هو توقير زعيم القبيلة — أو الملك حين تتكون  
الأمة — توقيراً يجعل منه إلهاماً لا يسأل عما يفعل . وكان هذا هو  
منطق العالم كله مع حكمائه في ذلك الحين ، فإذا الإسلام يجعل في هذه  
الأمة من الوعى السياسى البالغ القمة ما يجعل فرداً من عامة المسلمين  
يقول لأشد الخلفاء مهابة في تاريخ الإسلام — عمر بن الخطاب — :  
« والله لو وجدنا فيك أعوجاجاً لقومناه بحد السيف » ! ثم يجعل عمر  
لا يغضب لنفسه من هذه القولة الجريئة . بل يحمد الله !

وكان منطق البيئة يجعل الكرم العربى الشهير مقتصرأً على الحفاوة  
التي يسير بذكرها الركبان ، وتصلح للمفاخرة بين القبائل ، أما العطف  
على الفقير والمساكين ، العطف الذى ينبع من منبع إنسانى بحت ،  
ولا يهدف إلى شهرة ولا فخر ولا تظاهر ، فقد كان أمراً نادراً في تلك

---

(١) سورة النساء ( ١٠٥ - ١١٣ ) وما جاء فيها : « ومن يكسب خطيئة  
أو إثماً ثم يرم به بريئاً فقد احتمل بهتاناً وإثماً مبيناً » إشارة إلى ذلك اليهودى البرىء !



البيئة قليل الحدوث ! فجاء الإسلام يباح إلحاحاً شديداً جداً في إعطاء المسكين « حقه » في مال الله ، وإكرامه ، والعطف عليه ، ومواساته ، حتى يجعل ذلك أمراً للرسول ذاته صلى الله عليه وسلم ، وما كان في حاجة قط إلى هذا الأمر : « فأما اليتيم فلا تقهر ، وأما السائل فلا تنهر » . وإنما كان توجيه الأمر إليه صلى الله عليه وسلم للإشعار بأهميته وبأنه واجب القضاء .

وكان منطق البيئة - ومنطق العالم كله يومئذ - يجعل السادة سادة والعبد في منزلة تقرب من منزلة الحيوان ، يهسان ويعذب ويقتل بلا حساب .

وجاء الإسلام يزوج بنت عمه رسول الله - القرشية - من زيد . . من أحد الموالى ، وجاء يجعل هذا المولى قائداً لجيش من جنوده أبو بكر وعمر ووزير الرسول وخليفته !

ويقول الرسول الكريم : « من قتل عبده قتلناه ، ومن جدد عبده جددناه » . . ولم يسكن ذلك لأن أحداً طالب لهم بهذه الكرامة . . ولم يكن كذلك لأن الوضع الاقتصادي أو علاقات الإنتاج أو أدوات الإنتاج تغيرت أدنى تغير !

وكان منطق البيئة يؤمن بالملكية الفردية المطلقة من كل قيد ، الخاضعة لغير قانون .

.. وجاء الإسلام ينظم هذه الملكية بنظام لم يثب العالم إلى شيء منه

إلا في هذا العصر ، بعد أن اكتوى بحميم الإقطاع والرأسمالية وتجرع  
منهما الحميم ، جاء يقول إن المال مال الله والجماعة وكيلة عنه . والفرد  
موظف فيه ، يستحقه بأداء حقه وحسن القيام عليه . فإنه سفيه أو لم  
يؤد حقه عاد إلى الجماعة صاحبة الحق الأول فيه ، ثم ينص على طريقة  
توزيعه « كي لا يكون دولة بين الأغنياء منكم » .

وكان منطق البيئة وكان .. وكان .. فجاء الإسلام يلغى ذلك المنطق .  
ويستبدل به منطقاً آخر بعيداً كل البعد ، غريباً كل الغرابة على تلك  
البيئة وعلى كل البيئات يوم كان ، ولا يجعل كلامه مبادئ « مثالية »  
معلقة في الفضاء ، بل واقعاً محسوساً يتمثل في بشر يدبون على الأرض  
وقلوبهم متجه إلى السماء !

فكيف حدث ذلك ؟

آية حتمية تاريخية وأى تفسير مادي يمكن أن يفسر هذه العجيبة  
في تاريخ الإنسان ؟ !

شيء واحد يمكن أن يفسر .

إن الإنسان حين يؤمن بالله إيماناً صحيحاً وتعمر قلبه عقيدة سليمة  
يصنع هذه المعجزات !

الإنسان أكبر قوة على الأرض حين يؤمن بالله . إنه حينئذ يصبح  
طاقة موجهة . يصبح القوة الفعالة المريدة على وجه الأرض — بإذن  
الله — لأنه خليفة الله .

والله يقول للناس : « وسخر لكم ما فى السماوات وما فى الأرض  
جميعا منه » .

فهو — سبحانه — سخرها للناس . وهى إذن مسخرة لهم بإذنه .  
مسخرة لهم . أى أنهم هم القوة الفعالة التى تملك التصرف . وليسوا هم  
الكمية السالبة التى يتصرف فى أمرها كل شىء ولا تتصرف هى فى شىء  
من الأشياء .

ذلك هو الوضع الحق للإنسان . ذلك هو مكانه اللائق . المكان  
اللائق بخليفة الله فى الأرض .

وحين يثوب الإنسان إلى رشده ويتعرف مكانه الحق ، لا يعود  
خاضعا للمؤثرات يتأثر بها دائما ولا يؤثر . وإنما يصبح قوة إيجابية  
تتفاعل — على الأقل — مع القوة المادية ، إن لم نقل تغلب  
عليها وتسخرها .

ولست القوى المادية وحدها هى التى يوجه الإسلام الإنسان إلى  
سلبيتها منه وإيجابيته بالنسبة إليها .

وإنما هى كذلك الأحوال الاجتماعية والاقتصادية والسياسية  
والفكرية والروحية . . وكل نشاط البشرية .

« إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم » .

هكذا شاءت إرادة الله ، كرما منه وفضلا ، أن يكون البشر هم  
أدوات العمل فى الأرض ، وهم كذلك أدوات التغيير . الإنسان هو

الذى يعمل . والإنسان هو الذى ينتج . والإنسان هو الذى ينشئ  
النظم ويقيم الأوضاع . والإنسان كذلك هو الذى يغير الواقع . .  
والتغيير هو إرادة الله . ولن يعجز الله سبحانه أن يغير ما بالقوم دون  
أن يغيروا ما بأنفسهم . فالسماوات والأرض ومن فيهن ملكه . وهو  
القاهر فوق عباده . وهو المتصرف وحده فى الجميع بما يشاء وكيفما  
يشاء . . . ولكنه هكذا شاء . . أن يكون الإنسان عنصرا إيجابيا فى  
الحياة ، وأن يكون التغيير مرتبطا بإرادة الإنسان ، مقضيا عن طريقه ،  
نافذا من خلاله ، متمزجا بكيانه كله من عمل وفكر وشعور .

أى إكرام أجل من هذا الإكرام ؟

ومع ذلك يخنس الإنسان ويرتكس ، ويضع نفسه مكان الحيوان  
والجماد ، ويترك نفسه للأحداث تسيره ولا يرسم هو طريق الأحداث .  
كلا ! إنه يصنع ذلك حين لا يؤمن بالله ، ومن ثم لا يعرف  
حقيقة نفسه ولا يؤمن بها .

أما حين يؤمن بالله ويؤمن بنفسه فإن تلحقه حتمية التطور ، ولن  
يخضع للتفسير المادى للتاريخ ، ولا لأى تفسير غير التفسير الإنسانى  
الكامل ، الذى يضع الإنسان فى موقف الموجه الفاعل المرید .

ولو آمنت أوروبا بالله ، وآمنت بإنسانية الإنسان ، لما تركت  
الأحداث تسير فيها على النحو الذى سارت به ، ولكان لها رأى آخر  
ووجهة أخرى ، ولوجدت فى نفسها القدرة على أن تقف فى طريق



النكسة « الحتمية » التي أصابت أخلاقها وحلت مجتمعتها ، ولما كانت الثورة الصناعية أو الحرب أو غيرها من الأحداث بقادرة على تفكيك أوصالها بتلك الصورة العنيفة التي جرّت عليها وعلى العالم الخراب .

\* \* \*

ومهما يكن من أمر . . فقد كانت تلك هي القصة التي انتهت بالانهيار الأخلاق والتقاليد . وتلك هي « الوقائع » التي تفسر على الأقل - وإن لم تكن تبرر - ذلك الانهيار .

أما نحن ؟ أما نحن فما بالنا ؟ ماذا حدث في حياتنا من « وقائع » تبرر الانهيار الذي نعانيه أو تفسره على أقل تقدير ؟ ماذا غير العبودية التي اندست في نفوسنا للغرب المستعمر الذي جاء ليهدم ديننا وأخلاقنا وتقاليدنا ، ليستمتع هو بالسيادة والسيطان ؟ هل من سبب آخر حقيقى يؤدي لكل ما نحن فيه من رخاوة وانحلال وتميع وانحدار ؟

هل من سبب آخر ؟ . . فانكن صرحاء !

# فلنكن صُرَحَاء !

فلنكن صرحاء !

فلنصارع أنفسنا بحقيقة موقفنا من الدين والأخلاق والتقاليد . .  
لماذا نهرب من الواقع وندفن رموسنا في الرمال ؟ .. لماذا نضل أنفسنا  
ونتعلق بالأكاذيب ؟ أو . . لماذا نكذب عامدين ونضل الآخرين ؟

فلنكن صرحاء !

\* \* \*

هل هناك أسباب « موضوعية » للانحلال الخلقى الذى تمارسه  
اليوم . . أو . . إذا استخدمنا التعبير المقابل : هل هناك أسباب  
موضوعية « للتحرر » والانفلات من القيود ؟

لقد انحلت أوروبا لأسباب كثيرة بينها من قبل . . وهى لا تبرر  
الانحلال ، ولا تعطيه صفة الشرعية ، ولا تقلل من جريمة الهبوط  
الحيوانى الذى تمارسه أوروبا اليوم . ولكنها فقط « تفسر » لماذا حدث  
ذلك الانحلال .

فلماذا انحللنا نحن ؟

ما هى « الوقائع » التى أدت بنا للانحلال ؟

هل كانت لنا كنيسة تطاردنا في يقظتنا ومنامنا بالإتاوات الثقيلة ،  
والخضوع المذل لرجال الدين ، وتحرم على أفكارنا أن تفكر في كروية  
الأرض ، أو مركز الإنسان في الكون ، أو العدالة الاجتماعية ،  
أو النظم السياسية ، أو نشغل بالعلوم العملية من طب وفلك وطبيعة  
وكيمياء ونبات وحيوان ، أو نسعى في فجاج الأرض طلباً للرزق ؟  
هل كانت لنا أفكار دينية ترفض فكرة التطور في الكون والحياة  
والإنسان . . فلما صدمتنا فكرة التطور العلمية ألقينا بالدين جانبا  
وانطلقنا « نتطور » مع تطور العلم ؟

هل قامت في تاريخنا الديني كله عداوة بين الدين والعلم كالتى قامت  
في أوربا ، أو قام النفور في وجداننا الباطني بين الإنسان والله ، كما قام  
في الوجدان الأوربي في أسطورة « برومسيوس » سارق النار ؟<sup>(١)</sup>  
وإذا آمنت أوربا لأى سبب من الأسباب بمحيوانية الإنسان فهل  
يستطيع الشرق بروحانيته الأصيلة وعقائده العريقة وأصالته في ميدان  
الإنسانية ، أصالة ترجع إلى ألوف من السنين ، منذ أن أشرقت عليه  
الحنيفية الأولى ، دين إبراهيم . . هل يستطيع الشرق في يوم من  
الأيام أن يؤمن حقاً — في أى فترة من عمره — بمحيوانية الإنسان ؟

---

(١) هي أسطورة يونانية قديمة تمثل الصراع بين البشر والآلهة على النار المقدسة  
أو « المعرفة » . البشر سرقوا النار المقدسة فعاثت بهم الآلهة على ذلك عقاباً أليماً . وعلى  
الرغم من أنها أسطورة وثنية فقد تنقلت في اللاشعور الأوربي تغلغلا عميقا وكيف  
عمورهم الحقيقى بالله ، فأصبحت علاقتهم بالله علاقة نفور وصدام لا علاقة حب ومودة .

وإذا كانت أوروبا قد انتقلت من الفلسفة المثالية المحلقة في الفضاء  
أو الدائرة في الخواء ، إلى فلسفة مادية بحتة لا تؤمن إلا بما ندركه  
الحواس ، كرد فعل منطقي مع الأحداث القائمة هناك ، كرد فعل  
للأوضاع الأرضية الفاسدة التي تركتها الفلسفة المثالية تتعفن وتتن  
ويعج فيها الدود ، وهي في برجها العاجي تبحث في ما وراء المادة  
وما وراء الطبيعة . . فهل حدث في التاريخ الإسلامي ذلك التقابل  
العدائي بين المثالي والمادي ، بين الروحي والجسمي ، بين المنظور وغير  
المنظور ؟ أم امتزج هذان العنصران في الفكرة الإسلامية منذ البداية ،  
فعاش الناس في الأرض وقلوبهم متجهة إلى السماء ، يعملون ويجاهدون  
ويعمرون ويتعلمون ويستنبطون ويأكلون ويتزوجون ويقضون كل  
مطالب الأرض في ثبات وتمكن ، وقلوبهم في الوقت ذاته معلقة بالله  
متطلعة إلى رضاه ، يعملون حساب الآخرة ولا ينسون نصيبهم  
من الأرض ؟

هل حدث في حياتنا أن قامت المصانع تسكايد العمال الثأرين على  
الظلم بتشغيل النساء بدلا منهم ، ثم أعطت النساء نصف أجور الرجال  
كما حدث في أوروبا ، فقامت المرأة تطالب بالمساواة في الأجور ؟ وهل  
حدث في تاريخنا كله أن أعطينا المرأة - لأنها امرأة - نصف  
ما تستحقه من أجر على الكدح والعمل في المصنع أو المتجر  
أو الحقول ؟ هل حدث في تاريخنا القديم أو الحديث أن أعطينا



المدرسات مثلاً راتباً أقل من راتب المدرسين كما تصنع إنجلترا إلى هذه اللحظة ، بحجة أن المرأة تأخذ إجازة حمل وولادة وإرضاع بينما الرجل لا يأخذ مثل هذه الإجازة؟ وهل وقفت مثل هذه الاعتبارات الخسيسة في وجه الاعتبارات الإنسانية الخاصة التي يفيض بها حس الشرق دائماً في مثل هذه الشئون (١) ؟

هل حدثت عندنا حرب مدمرة أفنت الملايين من الشبان . ثم قام ديننا بمنع زواج الأحياء من الرجال بأكثر من واحدة، فلم تجد الفتيات نصيبهن اللطيف من الحماية والرعاية والضرورة الجنسية، ففسدن واقعات تحت هذه الضرورة ؟

هل حدث عندنا انتقال مفاجيء من الزراعة إلى الصناعة ، أخذ العمال أخذاً من الريف إلى المدينة دون أن يترك لهم فرصة التروى ونقل الأسر واستقرار الأوضاع، فنشأ من ذلك فساد الشبان في المدينة وفساد الفتيات ؟

أم ماذا ؟ ! ما الذي حدث من ذلك كله في تاريخنا الطويل لكي يؤدي تأدية « منطقية » إلى التفكك والانحلال ؟

---

(١) تأخذ المرأة نصف نصيب الرجل في الميراث فقط ، وهو مال لم تنجب فيه المرأة . وحكمة التوزيع فيه أن الرجل يملك من هذا الميراث بالإتفاق على أسرة ولا تكلف المرأة بذلك . أما الأجر على العمل فلا علاقة له بهذه القاعدة الخاصة بالميراث وحده .

هل حدث شيء ؟ هل حدث شيء غير الاستعمار الأوربي للشرق ..  
الاستعمار الذي لم يستعمر الأرض بجنوده فحسب . وإنما استعمر كذلك  
القلوب والأرواح ، والمشاعر والأفكار ؟  
فلنكن صرحاء .. ولنقل إننا نقلد الغرب المستعمر تقايد العبيد  
أو تقايد القروء .

\* \* \*

هل لدينا - نحن الشعب ، والكتاب والمفكرين - فكرة  
واضحة عن المجتمع الذي نريده ؟ أفكاره ومشاعره وأخلاقه وتقاليده ؟  
هل لدينا فكرة واضحة عن أى التقاليد ينبغي أن يبقى وأىها ينبغي  
أن يزول ... ؟

هل لدينا فكرة عن الصورة التى نريد عليها شبابنا وفتياتنا ؟ إلى  
أى مدى يذهبون فى « تحررهم » وأى ضابط يمسكهم ؟ أو لا ضوابط  
على الإطلاق ؟ ..

هل تذهب الفتاة كل مذهب ؟ هل تتخذ لها صديقا ؟ هل « تخطر »  
الأسرة بذلك الصديق ؟ أم تتخذ ذلك فى السر ؟ وهل تغضب الأسرة  
حين تعلم ؟ أم تتغاضى كأنها لا تعرف ؟ أم تنبسط أسارىرها وترحب  
بالصديق ؟

هل تخرج الفتاة مع خطيبها منفردين إلى السينما والمسرح والحديقة  
الخلوية . أو حيث لا يعلم أحد ؟ أو يكون معهما واحد من الأسرة ؟

وما مهمة هذا الواحد على وجه التحديد ؟

هل تخرج بالفستان الذى يروقها هي ؟ تختار قماشه بنفسها وتختار تفصيله كما تشاء ، عارية الصدر أو عارية الظهر أو عارية السيقان ؟ أم الأسرة هي التي تشرف أم هي التي تختار ؟

وهل تُسأل وهي خارجة : إلى أين تذهب ؟ أم ذلك من خصوصياتها التي لا يجوز للأسرة التدخل فيها ؟ وهل تُراقب عن بعد أو عن كثب أم يترك لها القياد ؟

وهل تُسأل إذا عادت متأخرة : أين كانت ؟ أم ذلك حقها وهي حرة فيه ؟

وهل إذا قالت : كنت إذا كر مع زميلتي ، يؤخذ ذلك قضية مسلمة أم يناقش ؟ وبأي أسلوب يكون النقاش ؟ بالمداراة والتحايل ؟ أم بالتغام الصريح ؟ أم بالتهديد بساطة الأسرة وسلطة العقوبة ؟

وإلى أي مدى تتعلم — إذا كانت الظروف الاقتصادية لا تقف في الطريق — أي نوع من التعليم ؟

وما الهدف من التعليم ؟ الوظيفة لمجرد الوظيفة ؟ أم الوظيفة للحصول على زوج ؟ أم الوظيفة للشعور بالحرية ؟

وفي الجانب الآخر : هل يذهب الفتى كل مذهب ؟ هل يتخذ له صديقة يقضى معها مطالب الجنس ، كلها أو بعضها حسب التساهل ؟ وهل يكون ذلك علنا أمام الأسرة وأمام الجميع ؟ أم يكون خلسة في

السر؟ وما موقف الأمرة حين تعرف؟ وأي نوع يتلقاه عندئذ من التوجيه؟ أو لا توجيه على الإطلاق؟

وما موقف الفتى في الأمرة من أبيه؟ هل يحترمه بمعنى إطاعة أو امره، أم يحترمه على أساس « الزمالة » المطلقة في كل أمر؟ أم لا يحترمه؟ أم يكون موقفه منه موقف الحياد لا إهانة ولا إكرام؟ وهل يخاطب الفتى لنفسه أم يخاطب بالوساطة؟

ومن يتزوج؟ يتزوج فتاة عرفها في الطريق أو في السينما أو في المتنزه؟ أو فتاة تزامن في العمل أو تزامن في الدراسة؟ أم فتاة لا يعرفها؟ وما شروطه في الزوجة؟ وكيف يعرف أنها تشمل على شروطه؟ هل يصاحبها ويصادقها ويقضى معها ما يقضى فإذا ارتضاها تقدم لخطبتها؟ أم يصاحبها فقط، مصاحبة « بريئة »؟ وما مدى البراءة؟ هل القبلة والضمة داخلية في حيز البراءة أم حيز الفساد؟ وما موقفه حين يعرف أنها — قبل أن تخصص له في الصداقة — كانت تصادق هذا وتصادق ذاك، وتقضى معه ما تقضى الآن معه؟ هل يأخذ ذلك على أنه الأمر الواقع، أم يخفى رأسه في الرمال، أم يفعل ويشور؟ وكيف يختار « حبها » له؟ هل يعتبرها محبة حين تمنحه نفسها أم حين تمتنع عليه؟ وما مدى مراودته لها وهو يعزم أن تكون له زوجة؟ وما رأيه فيها حين تستجيب؟



وبعد أن يتزوج ؟ ما الشأن فى القدامى من الأصدقاء والصديقات ؟  
هل يمتنع عن صديقانه ويمنعها عن أصدقائها ؟ أم يمنعها وهو لا يمتنع ؟  
أو يلتقيان بهم — معاً — فى المجتمعات ؟

وهل تستقبل أصدقاء زوجها فى المنزل ؟ تستقبلهم فى حضرته  
وغيبته ؟ أم فى حضرته فقط ؟ وما الضمان ؟

هذا ومثلات من أمثاله وألوف . . هل لدينا — نحن الشعب  
والكتاب والمفكرين — فكرة واضحة عنه وهدف مرسوم ؟ أم نترك  
الأمر « بالبركة » وحسباً تؤدى به الظروف ؟

فلنكن صرحاء . . وانقل إننا لم نتخذ بعد فكرة واضحة ، وإننا  
نعيش بلا هدف مرسوم .

\* \* \*

هل نحن شعب محافظ ؟ أم نحن شعب متحرر ؟ أم ليس هذا  
ولا ذاك ؟

هل هناك قطاع واحد فى المجتمع — أى قطاع — له تقاليد واضحة  
وصورة محددة ؟ الريف أو المدينة . العامل أو الموظف . الموظف الصغير  
أو الموظف الكبير . الفتاة المتعلمة أو الفتاة الجاهلة . الموظفة أو غير  
الموظفة . المتزوجة أو العزباء . المتعلم فى « أوربا » أو المتعلم فى مصر .  
المتنف ثقافة « غربية » أو ثقافة شرقية ؟

هل لأى قطاع من هؤلاء صورة واحدة تميزه بطابع معين ؟  
أم القطاع الواحد فيه من كل صنف : المعتدل والمتزمت والمتحلل  
من القيود ؟

ومن الناحية الأخرى : إذا أخذنا أى نوع من التقاليد : التزمت  
أو الاعتدال أو التحلل ، فهل يشمل قطاعا اجتماعيا معينا ؟ أم يتناثر  
فى قطاعات المجتمع على غير اهتمام ؟

إذا أخذنا مثلا خروج الفتاة وحدها بلا رقابة .. فهل يحدث ذلك  
بصفة غالبية فى قطاع معين من قطاعات المجتمع ؟ فى « المثقفين » مثلا ؟  
أو فى سكان العاصمة ؟ أو فى الأسر التى تعلم فتياتها فى الجامعة ؟ أو فى  
أسر « الذوات » ؟ أو فى محيط الهمال .. ؟

أم نجد هذا التقليد فى كل طبقة وفى كل فصيلة وفى كل قطاع ؟  
وإذا أخذنا الفتاة المحافظة التى لاتسكلم الأغراب ولا تختلط بالرجال  
فهل نجدها بصفة غالبية فى « بنت البلد » ؟ أو الأسر ذات الثقافة الدينية ؟  
أو فى « الطبقة المتوسطة » أو أى قطاع من الناس ؟ أم نجدها متناثرة  
هنا وهناك على غير أساس مفهوم ؟

وإذا أخذنا الأب الذى يحافظ على بناته .. أو الأب الذى يعرضهن  
فى السوق .. أو الأب الذى لا دخل له فى شىء .. فهل نجده فى قطاع  
معين ، أم نجده موزعا بلا نظام ؟

فلنكن صرحاء . . ولنقل إننا في هذا الأمر لسنا « شعباً » وإنما حالات فردية متناثرة لا تتكون منها وحدة ولا طابع مميز ولا اتجاه مفهوم .

\* \* \*

الفتاة التي تذهب إلى البحر عارية إلا من المايوه ، تكشف في حركاتها المتقصصة كل ما استتر وتثير كل ما يمكن أن يثور . . تقول إنها تذهب للرياضة ! « ياناس » ! هل تصل بكم القسوة أو الأنانية إلى حد حرمانها من حقها الطبيعي في الرياضة ؟ هل البحر لكم أنتم وحدكم أيها الرجال ؟ هل خلقت الطبيعة لاستمتاع الرجل وحده ؟ وهل الرياضة في ذاتها حرام أيها الناس ؟

كلا ! من حقها أن تمارس الرياضة . من حقها أن تذهب إلى البحر . من حقها أن تسبح فيه . . عارية إلا من المايوه . وتأخذ حمام شمس بعد ذلك على الرمال .

أليس هذا مقصدها ؟ أم شيء آخر ؟

سنتيح لها هذه الرياضة ، وكل رياضة . .

سنجعل حماماً خاصاً للرجال ، وحماماً خاصاً للسيدات .

الله ! ماذا جرى ؟ ولماذا تثار هذه الفتاة ؟ وتثور معها ألف فتاة ؟

ألم تكن تطلب الرياضة ، فأثخنا لها الرياضة ؟

فلنكن صرحاء . . إنها لا تريد الرياضة في ذاتها ، أو لا تريد الرياضة

الخالصة ، إنما تريد الاستعراض ، والتلذذ بالاستعراض ، وإثارة الشهوات في الشباب .

الفتاة التي تلبس فستاناً عارى الصدر عارى الإبطين « جاپونيز »  
وتسير في الطريق أو تجلس في السيارة أو تجلس في « الكازينو » وسط  
الرجال والشبان . . تقول إنها تمارس « حريتها » في انتقاء ما تريد من  
الملابس . إنها فتاة متحررة ، تحقق كيانها المتحرر . مالكم بها أيها الناس ؟  
من أنتم بالنسبة إليها ؟ ماذا خلصكم في شئونها ؟ ما علاقتكم بها وما وصايتكم  
عليها ؟ إنها حرة في نفسها تصنع بها ما تشاء . . هل تجبرون على حرية  
المرأة ؟ هل تلغون كيانها المستقل ؟ هل تستعبدونها ؟ هل تجعلونها تابعة  
للرجل تلبس ما يفرضه عليها ولا تختار لنفسها ما تريد ؟  
كلا . لا نستعبد المرأة ولا نلحقها بالرجل تابعة له .  
لما كيانها « المتحرر » .

ولكن . . هل الحرية حقاً هي مقصد الفتاة ؟ هل هي « قضية »  
نفسية وروحية وفكرية تؤمن بها وتحققها ؟ فلتنظر . . .  
هذا الشاب الذي أثار صدرها العارى نزوة الحيوان فيه . . الذي  
يخلق كالمسحور في ما بدا وما استتر . . الذي يلتهمها التهاماً بعينه  
المهومتين . . أو ليست تراه ؟ ما رأيها فيه ؟ وما رأيها في نظراته  
وإن أبدت في الظاهر الاستياء ؟ أما عملت حسابه ؟ أما عملت  
حساب أن صدرها العارى وحركتها المثيرة ونظرتها الخليعة تثير فيه  
كوامن الحيوان ؟ أو ليست متأكدة من ذلك تأكداً يقيناً ، منذ اللحظة  
التي اختارت فيها الفستان ، ومنذ اللحظة التي لبسته فيها عند الخروج ؟



ما رأيها فيه ؟ هل لبست الفستان « لنفسها » ؟ أم لهذا الفتى المبهوم —  
أى قى منهوم ، تقع غيناه على هذا المنظر المثير ؟ ولماذا ؟ لماذا عملت  
حسابه وهى تلبس ، وعملت حساب به وهى تجلس قبالة تنتظر اللحظة التى تقع  
عيناه عليها ؟ هل عملت حساب به لأنها متحررة ؟ أم لأنها مستعبدة من الداخل  
لدفعة الجنس ، مستعبدة للحيوان الذى فيها والحيوان الذى فيه ؟  
فلنكن صرحاء . . إنها لا تمارس « التحرر » وإنما تمارس  
العبودية الكاملة لدفعة الحيوان .

\* \* \*

الصحفى الذى يشغل الفتيات فى صحيفته . . يقول : إنه يعمل على  
« تحرير » المرأة . يساعدها فى أن « تفتح » كل ميدان للعمل وتثبت  
كفايتها وتحقق شخصيتها . يقول إن المرأة أثبتت أنها أكفأ من  
الرجل وأقدر على القيام بمهامه . يقول : إنها أصبر على العمل وأكثرت  
إخلاصاً له . . يقول ويقول . .

أولاً يعمل على تحرير المرأة وإثبات كفايتها ؟

أم يتخذها « مصيدة » للعمل الصحفى الذى يؤديه ؟ يرسلها لاقتناص  
الأخبار وهو يعلم علم اليقين أن حركة مائة من هنا وبسمة مثيرة من  
هناك تفتح مغاليق الأفواه وتستخرج مكنون الصدور . أو يبقياها فى  
المكاتب فيتخلق حولها الشبان « ويخلصوا » فى العمل للصحيفة  
ليستمعوا بصحبة الفتاة ؟

أيدرك ذلك صاحب الجريدة الذى يشغل الفتيات أم تراه غافلاً  
عن الإدراك ؟

فلنكن صرحاء . . إنها تجارة كتجارة الرقيق الأبيض تم وراء  
الجدران وخارج الجدران .

\* \* \*

الكتاب الذين يدعون إلى « التحرر » .. والشبان الذين يتحمسون  
للكتاب .

أخلصونهم فى دعوة التحرير؟ هل أوجعهم حقاً تخلف المرأة وعبوديتها؟  
هل سالت ضمائرهم رقة على المذبذبات فى الأرض وفاضت أعينهم بالدموع؟  
هل يريدون حقاً أن تشعر المرأة بشخصيتها وتحقق كيانها ؟

أريد كل منهم حقاً أن تكون له زوجة « متحررة » من أولئك  
اللاتى يرسمهن فى خياله وهو يدعو . . زوجة تناقش الرجل الحساب  
وتشمره أنها سَوِيَّتُهُ ، لا يبرم أمراً إلا إذا رضيت عنه . . . زوجه تخرج  
حين تريد وتعود حين تريد وتختلط بالرجال فى كل صعيد ؟

أم يضيق بهذه الزوجة ويأمن اليوم الذى « تحررت » فيه . . .  
ومع ذلك يدعو . .

أنخلص هو فى الداء ؟ أم وراءه « دوافع » ؟

أريد تحرير المرأة لتتحرر حقاً . . أم لتصبح سهلة التناول  
فى المتجر والمصنع والمكتب والطريق ؟ للحصول على شهوات ميسرة

لا تقف في طريقها العوائق ولا تحول دونها « التقاليد » ؟  
فلنكن صرحاء . . إنها شهوة الحصول على المرأة وليست  
الرغبة في التحرير .

\* \* \*

الفتاة التي تذهب إلى الجامعة وقد تزينت كالراقصة وتخلعت كال...  
تقول . إنها تريد العلم . .  
كذلك ؟ . . . !

العلم يتطلب هذه الملابس ؟ العلم يتطلب هذه الحركات ؟  
العلم يتطلب الضحكة المثيرة والغمزة المشحونة بالإغراء ؟  
العلم يتطلب الأظافر المصبوغة وأحمر الشفاه ؟  
العلم يتطلب الجلوس مع الصلبة في « البوفيه » فيما بين المحاضرات  
أو « تزويغاً » من المحاضرات ؟  
العلم يتطلب المواعيد الخلوية بحجة الاستذكار . . ولا استذكار ؟  
العلم يتطلب معاكسة الأستاذ ولقت نظر المعيد ؟  
العلم يتطلب تحويل الجامعة إلى مرقص ومسرح وكرنقال ؟  
وهل هذه الفتاة حين خرجت من منزلها كان في بالها العلم ؟ أم  
ذهبت إلى الجامعة « لتصطاد » ؟  
فلنكن صرحاء . . .

\* \* \*

الجامعات اليوم صارت أربعا . . منها اثنتان في القاهرة .  
و حين طلبت بعض الفتيات « المتأخرات » اللواتى يذهبن إلى الجامعة  
للعلم ، وتغنى نفوسهن من القذارة الروحية والفكرية التى يمارسها الطلبة  
والطالبات الذين لا هم لهم غير الصيد . . صيد الحيوان . . حين طلبت  
هؤلاء الفتيات أن تخصص لهن جامعة ، يتعلمن فيها كل العلوم بمعزل عن  
الفساد ، ثارت ثائرة الصحافة « التحررية » . . وقال قائلها : من أين نجىء  
بالمعامل ومن أين نجىء بالأدوات ؟ بل من أين نجىء بالأساتذة والمدرسين  
ونحن فى أزمة من كل هؤلاء ؟  
اليوم . . لو جمعنا فتيات الجامعات الأربع ؟ ألا يملأن جامعة كاملة  
بل أكثر ؟ بنفس المعامل ونفس الأدوات ، ونفس الأساتذة والمدرسين  
بلا زيادة ولا تغيير ؟  
فلنكن صرحاء . . إنها ليست الإمكانيات . . ولكنها الرغبة  
المجنونة فى الاختلاط .

\*\*\*

الأخ الذى « يسرح » أخته لتحصل له على صديقات . .  
ألا يكمل الدائرة فى خياله ويعلم ما لابد أن يكون ؟  
أليس يعلم أنه يعطيها القدوة وهو يستخدمها كجلاب الرقيق تحضر  
له الفتيات ؟ أليس يعلم أنها تعرف فيم يريد منها فتاة فى إرفقة ؟ أليس  
يعلم أنها تدرك أنها تقضى له شهواته عن هذا الطريق ؟ أليس يعلم إذن



أنه يعطيها القدوة وأنها لا بد أن تبحث لها عن أصدقاء ، إما من أصدقائه هو أو من أى طريق ؟

ما موقفه ؟ أفيرضى فى سبيل إشباع شهوته الهابطة أن يعلم أخته الفساد ويدفع بها إلى الطريق ؟

أم تراه يرحب بذلك لعلها فى أثناء الصيد أن تقع على صيد ثمين ؟  
فلنكن صرحاء .. إنها قذارة مغشية يستنكف منها الحيوان .

\* \* \*

الأب الذى ترجع له بنته فى ساعة متأخرة من الليل .. ويسألها وتجييب .. كانت تستذكر مع إحدى الزميلات .

هل يعلم ؟ هل يتحدث ؟

هل يعلم أن الشاب الذى كانت معه أوصلها إلى باب البيت وانتظرها فى الصباح ؟ وما موقفه حين يعلم ؟

وحين يتحرك قلبه من الداخل ثم يخنق ويسكت .. ويتظاهر بالرضا هل يظن أنه ما تزال فيه ذرة من الرجولة ؟

أم تراه يبتسم فى سره ، ويقول : « شاطره البنت » ! .. متى يتقدم ابن الحلال ؟

فلنكن صرحاء .. إنها قذارة مغشية يستنكف منها الحيوان .

\* \* \*

ما حدود الفضيلة ؟

حين تخرج البنت غارية الصدر ملطخة الوجه متقصعة الحركات ..  
يتصايح دعاة «التحرر» : ماذا تريدون أيها المزمتمون ! هل الفضيلة هي  
الملايس ؟ هل هي تقاس بسطح الجلد ؟ بالسنتي والقيراط ؟ إنها فتاة  
بريئة لا تقصد شيئاً . إنها فتاة فاضلة .

وحين تصادق فتى تذهب معه إلى السينما أو نزهة خلوية يتصايح  
الدعاة قائلين : و «ماله» ؟ ماذا حدث ؟ نزهة خلوية بريئة .. ألا يهيجس  
في نفوسكم إلا خاطر السوء ؟ ياناس ! أحسنوا الظن . ليس السوء  
إلا في خيالكم المليء بالترهات والظلمات والظنون . الشاب برئ يريد  
أن يستمتع بمتعة بريئة .

وحين يضمها ويقبلها .. ويعبث بعض العبث المحظور .. يتصايح  
الدعاة : هل حدث شيء ؟ هل مست الفضيلة ؟ هل تقصت الفتاة شيئاً ؟  
هل أنهدت الدنيا و «تطربقت» ؟ ياناس ! العالم بخير ! دعوا الأمور  
تسير . شيء من الصداقة البريئة .. مداعبة لا تتجاوز الحدود ..  
وحين تقع الواقعة يصرخ الدعاة : إلى متى تظلون متأخرين رجعيين  
في تفكيركم ونظرتكم للأمور ؟ هل الفضيلة شيء مادي حسي ؟! الفضيلة في  
الداخل ! في النفس ! في المشاعر ! إنها فتاة ولها الحب ، وسيطر على  
مشاعرها «فضحت» في سبيله بكل شيء . إنها فتاة نبيلة المشاعر .  
مادامت لا تبيع جسدها لكل راغب . مادامت مخصصة «لحبها» وفيه  
لقتها . إنها فاضلة !

ونعم ذلك يجد بعض الكتاب في نفسه مزيداً من الوقاحة فيسميها  
البغي الغاضلة ! ويدافع عن الفضيلة المتمثلة في البغاء .

فلنكن صرحاء . . . إننا تجار رقيق نريد أن ننشر البغاء !

\* \* \*

الكاتب الذي يكتب في صحيفته هذه القصة :

امرأة أرسلت إليه « تستشير » . .

كنت متعودة إذا حدث بيني وبين زوجي سوء تفاهم أن أدخل  
غرفتي وأقفل الباب على نفسي . . فيأتي زوجي فينقر على الباب ،  
ويدخل ، فأصفح عنه وينتهي سوء التفاهم .

وفي آخر مرة حدث سوء تفاهم شديد . وغضب زوجي غضباً عنيفاً  
فقلت ودخلت غرفتي وانتظرت . . فلم ينقر زوجي على الباب كالمعتاد  
ولم يأت ليستمحني . اغتظت . أقفلت الباب من الداخل بالمفتاح ،  
وقلت إذا جاء « الطعم » على الباب ولا أغفر له بسهولة ، ولكنه لم  
يحضر . زاد غيظي . بقيت في غرفتي طول اليوم . لم يحضر . فتحت  
الباب ، فوجدت زوجي قد غادر المنزل . زاد غيظي . . كان لي جار  
يهاكسني وكنت أغضى عنه . ولكني في هذا اليوم شجعتة . فقط  
لأغيط زوجي . لم يعرني زوجي اهتماماً . زاد غيظي . فزدت في تشجيع  
جاري . دعوته إلى شقتي . لم يعرني زوجي اهتماماً . جن جنوني . قررت  
أن أخون زوجي مع جاري . خنته بالفعل . . ما رأيك ؟

الكاتب الذى يكتب هذه القصة . . أى شئ يقصد ؟  
أريد حقاً عرض المشكلة ؟ أريد حقاً أن يصل إلى عتبة ؟  
أم يعلم جيداً ما يؤدي إليه نشر القصة فى نفوس القراء ، أيا يكن  
التعليق الذى علق عليها به ؟

وما وظيفته ؟ ما وظيفته فى المجتمع ؟ أى دور يؤديه ؟  
فلنكن صرحاء . . إنه يعلم جيداً أن هدفاً آخر يتحقق من نشر  
القصة ، هو إثارة مشاعر الجنس ، وتوهين عروة الأخلاق ، وتمزيق  
برقع الحياء بنشر هذه الفضائح البشعة على أنها « واقع » . . واقع  
متبجح به صاحبه فتحكيه . إن كانت له صاحبة على الإطلاق !

\* \* \*

الاختلاط . . البرى . . . .

أين يوجد ؟ ما حدوده بالضبط ؟ وفى أى ركن من أركان الأرض  
يحصل عليه الإنسان ؟

هل هناك — فى أى مكان على الأرض — اختلاط اسمه برىء ؟  
ودعك من سورة الشاعر وتلمظ الشهوات داخل النفوس . سنسعى  
الاختلاط بريثا مادام لا يحدث فيه التصاق الجسد والتنفيذ العملى لما يدور  
فى الصدور . فأين يحدث هذا الاختلاط البرىء ؟ فى الحفلات التى تقيمها  
المدارس بإشراف المشرفين ؟ والبيوت بإشراف الآباء ؟

نعم . حقاً . إنها تكون بريثة هذه الحفلات . فالمشرفون واقفون



والآباء ينظرون ، ولا يمكن أن تتم إلا نظرة بريئة وحديث مكشوف .  
وينتهي الحفل . . ويخرج الأولاد والبنات . .

فهل تنهى الحكاية عند هذا الحد المحدود ؟ منذ الذى يقول ؟  
منذ الذى يقول : إن مقابلات خاصة لا تحدث بعد ذلك ، يتم فيها  
كل شيء غير برىء ؟

ما هذا الجنون الجنسى فى أمريكا ، والإباحية الفاضحة فى أوروبا ،  
والانحلال الذى ليس بعده انحلال ؟

هل « تغذى » الفتيان بالاختلاط البرىء وشبهوا من الجنس ،  
فعمقوا عن الجريمة ؟

وما قيمة الاختلاط البرىء إذن إن كان لا يؤدي غاية ولا يمنع  
جريمة ؟ ما قيمته فى واقع الحياة ؟

لقد زعمت أوروبا فى القرن الفائت أنها اهتمت لهذا الاختلاط  
البرىء كحل لمشكلة الجنس المكبوت . ثم رأت بنفسها النتائج ! وعرفت  
أنه لا يظل على براءته قيد خطوات ! ومن ثم لم يعد دعائهم يكتبون  
عن « الاختلاط البرىء » . كانوا صرحاء مع أنفسهم . قالوا : إنهم  
يريدون الاختلاط وإيكن من نتائجه بعد ما يكون !

ونحن ما رلنا نردد الأسطوانة القديمة .. الأسطوانة التى بايت من  
سوء الاستعماك !

فلنكن صرحاء .. ونطلب الاختلاط فى صراحة ، بكل ما يترتب

غايه من نتائج وما ينشأ عنه من آثار .

\*\*\*

هذه العيون الزائغة تتبع كل فتاة عابرة تتفحصها من قمة رأسها إلى إخص قدميها ، وتتحسس بالنظرة كل مكن في جسد وكل موضع مستور . . .

هذه النفوس الشاردة التي تحوم في بخار الجنس الموبوء لا تكاد تفيق من أحلامه المسعورة ، تلتظ على كل منظر مثير ، وتتعلق بكل خيال دنس منهوم . . .

هذه القطعان من الشباب التي تطارد كل فتاة كالكلاب المسعورة .  
هل هذه مخلوقات آدمية ؟

هل هي نفوس يرجى منها خير ؟

هل هي سواعد تقيم بناء أمة ؟

فلنكن صرحاء . . .

\*\*\*

هذه الفتاة المتصعبة الرقيقة المنحلة التي تملأ الشوارع . . التي تتكسر في مشيتها وتتخلع في حركاتها وتمايع في لفظتها وترقق حتى لا تستطيع أن تنطق بالحروف . . تسوري ( نصوري ) . . مش تايقه ( طايقه )  
الفيستان السوف ( الصوف ) من كتر الحر ! ( في يناير ) . .

هذه الفتاة التي تستلفت بعينيها الجاهرتين وحركات جسدها المتلوى

وثنيات رداؤها المتموج أحط ما يمكن أن يشور في الشباب من  
خواطر الجنس . .

هذه الفتاة التي تبالغ بها الوقاحة أن تبدأ هي بالفز، وتخرج من  
بيتها لتعاكس الشبان .

هل هذه مخلوقة آدمية ؟ هل هي تصالح أن تكون أما ومربية أبناء ؟  
هل هي تصالح أن تنشئ جيلا يكافح ويصبر على الكفاح ؟  
فلنكن صرحاء . .

\* \* \*

فلنكن صرحاء . .

فلنواجه المشكلة في حقيقتها ، بلا عنوانات خادعة ولا أضاليل .

فلنقل في صراحة وفي شجاعة ما نريد أن نقول . .

فلنقل : إننا لا نريد الدين ولا نريد الأخلاق ولا نريد التقاليد .

فلنقل : إننا نريد تخريج جيل من الأناسي يعيشون كالحیوان .

فلنقل : إننا نكره الترفع ونكره الصعود .

فلنقل . . ولا نخف . . ما دمنا مؤمنين بما نقول !

أما الاستتار وراء التحرر والتقدم والانطلاق . . فكل ذلك ستار

زائف لا يلبث أن يزول !

ولا جرم يكره هؤلاء كلهم الإسلام . . فلن يجرؤ أحد منهم على

الظهور حين نكون مسلمين !

# هَبْنِ نَكُونُ مُسْلِمِينَ

حين نكون مسلمين تتغير ولا شك صورة المجتمع كله ، ويتخذ صورة جديدة .

وهنا يفزع أناس ، وتوجس من الخوف قلوب !  
كيف تكون ياترى صورة المجتمع المسلم ؟  
السيف مصلت على الرقاب ، والجلاد منهمك في العمل ليل نهار  
بجلد المخالفين !

المرأة في « الحريم » لا تخرج ولا تتعلم ولا توظف في عمل  
ولا تشترك في نشاط !

اللحى تملأ الشوارع والعمائم تملأ الدواوين !  
اختفى المرح من الوجوه والقلوب ، واستبدلت به تقطبة صارمة  
لا تبسم ولا تلين !

الرجال في المساجد والنساء في البيوت ، وقد خيم السكون  
والصمت والجود .

تلك صورة المجتمع المسلم في أذهان الكثيرين !  
وحق لهم أن يرتجفوا من الفزع ويكرهوا هذا الدين !

\* \* \*



وآخرون قد لا يسوء ظنهم إلى هذا الحد ، ومع ذلك يوجسون ،  
ويكرهون هذا الدين .

الشباب المنطلق مع الشهوة المتفلت من القيد .

الشباب الذى سرود على المتاع الدنس . الذى يعيش ليله ونهاره  
مسلوب القلب . يملأ خياله الجنس ، وتنفخ فى دمه الشهوة ، ويتفزز  
فى نهم مسعور .

الشباب الذى توقف كوامنه الصورة العارية فى المجلة ، والصورة العارية  
فى السينما ، والجسد العريان على المسرح ، والفتاة العريانة فى الشارع ،  
والأغنية العريانة فى المذياع ، والفكرة العريانة فى الكتاب ، والقصة  
العريانة « لكبار » المؤلفين .. فينطلق فى دمه شواظ مجنون .

الفتاة التى توقف كوامنها وصفات الجنس فى كل مجلة تقرؤها وفى  
كل صحيفة ، ومناظر الاستمتاع الفاجر فى المسرح والسينما ، وتملأ خيالها  
الصور والألفاظ الخليعة فتشيع فيها الشوق الملهوف والسعار المجنون .

هذا الشباب — بهذا النهم المتوفز واللهف المسعور — يفرغ من  
ذكر الإسلام ، ويحس بلذعته فى أعصابه ، لأنه يتخيل نفسه بشواظه  
الفار فى دمه ، محروماً من كل متاع يطفى لهفته ، فيجن جنون رغائبه ،  
ويتخيل هذا الإسلام كالقول المقترس الواقف بالمرصاد لكل  
متاع مرغوب .

\* \* \*

وآخرون يستنفعون من تحطيم القضية وإشاعة الفاحشة في المجتمع ؛  
فيفزعون فرقاً ويكرهون هذا الدين .

أصحاب الصحف العارية والمجلات المكشوفة .

أصحاب السينات وصناع الأفلام .

كتاب القصص الجنسية .

كتاب الأفكار العارية المنحلة .

عبيد الاستعمار . . الذي يكره الإسلام ويفزع من انتفاضة . . .

فيسلط عليه عملاءه يحطمونه من الداخل ، وينخرون فيه كالسوس ،

ويشوهون صورته في الأذهان . . وينشرون في الوقت ذاته الرذيلة

لتملأ الفراغ . .

هؤلاء كلهم يفزعون من ذكر الإسلام ويكرهون هذا الدين ، لأنه

ينظف المستنقع الذي يعيشون فيه ناجين راجحين .

\* \* \*

ولا يعني الآن هذا الفريق الثالث وإن كان أخطر فريق !

وإنما يعني الفريق الأول والثاني ، لأنه حين يعرف هؤلاء الإسلام

على حقيقته ويؤمنون به ، فلن يستطيع الفريق الثالث أن يصرفهم عنه

ولو اتخذ إلى ذلك كل سبيل .

صورة الإسلام المشوهة في نفوس الناس ، التي جهد الاستعمار

في تشويهها ، وساعد « رجال الدين » بجمودهم وتحجرهم على تثبيتها . .  
هذه الصورة هي العدو الأول اليوم للفكرة الإسلامية .

كيف تكون صورة المجتمع المسلم ؟

إن كثيراً من المسلمين أنفسهم ، المخلصين لهذا الدين ، لا يعرفونها  
تفصيلاً ، ولا يعلمون كيف تكون .

والمشكلة الكبرى في الأذهان هي وضع المرأة في المجتمع المسلم ،  
ودورها الذي تؤديه فيه .

هل تخرج للشارع أو تبقى في المنزل ؟

هل تتعلم ؟ في أي مدى ، وفي أي نطاق ؟

هل تذهب للجامعة وتدرس دراسة مشتركة ؟

وما تكون علاقتها بالطلبة في أثناء الدراسة ؟ تكلمهم ؟ تنأى  
عنهم ؟ في أي حديث تشرکہم ؟

هل تعمل ؟ أم ليس حلالاً أن تعمل ؟

وكيف تنزوج ؟ تخرج تعرض نفسها ليعرفها الشبان ؟ تمكث  
في بيتها حتى يعثر عليها اعتباراً عابراً طريق ؟

وما علاقتها « بالمجتمع » ؟ علاقة خوف ونفور ؟ أم علاقة سلبية  
لا تعطى ولا تأخذ ولا تشارك في أمر من الأمور ؟

وما « كيانها » في المجتمع المسلم ؟ إنسانة ؟ أم عبدة ؟ أم كم مهمل  
ليس له كيان ؟

وما حدود إنسانيتها ؟ وكيف تمارسها ؟ بالبعد عن الرجل ؟  
أم بمشاركته ؟ أم بمزاحمته ؟

ما وضعها بالنسبة للرجل على وجه التحديد ؟ زميلته ؟ مساويته ؟  
تابعته ؟ سيدته ؟

وكيف تمارس علاقتها معه ؟ تلتقاء وتزامله وتناقشه وتصاحبه  
وتتعرف عليه بمفردها وتقيم معه علاقات « خاصة » ؟ وما مدى  
هذه العلاقة ؟

وما صورته في نفسها ومخيلتها ؟ ذئب مفترس ؟ يحذر ؟ أم عاشق  
ولهان ؟ يقبل ؟ أم معجب من بعيد ؟

وهل تحب ؟ هل يحقق قلبها بالعاطفة نحو رجل معين ؟ ثم .. تبوح  
بحبها هذا أم تخفيه ؟ و « تمارسه » في أية صورة ؟

هل تقول لأهلها إذا تقدم إليها رجل : كلا . لست أحبه ، وأحب  
فلانا وأريده ؟

وما علاقتها بأسرتها ؟ فرد من القطيع الذي تتكون منه الأسرة ؟  
أم فرد له كيان ؟ وما حدود ذلك الكيان ؟ تخضع لأبيها وأمها في كل  
أمر وكل نصيحة وكل توجيه ؟ أم تناقش ؟ وما حدود النقاش ؟

وتخضع للتقاليد بلا اعتراض ؟ أم تعترض عليها ؟ وتعترض بالكلام  
فقط أم تنفذ ما تقول ؟

وحين تكون زوجة فهل تنهى مهمتها ؟ أتنقطع للأمومة



وتنتهى صلتها « بالمجتمع » ؟ أم لا تمنعها الأمومة من النشاط ؟ وأى  
لون من النشاط ؟

\* \* \*

هذه وعشرات مثله من المسائل هي أول ما يخطر في البال عندما  
يذكر المجتمع المسلم . وتُتخيل صورة معينة للإجابة عليها ، ثم يُنفذ  
الموضوع كله على أنه مستحيل .

وقبل أن نجيب على هذه المسائل ، وقبل أن نجيب على المسائل  
الأخرى المقابلة لها ، المسائل الخاصة بالرجل في المجتمع المسلم ،  
وموقف الشباب الأعزب من المشكلة الجنسية .. قبل أن نصنع ذلك  
ينبغي أن نعرف أولاً :

ما هو الإسلام ؟ ..

إن خطأ ضخماً جداً يقع فيه المؤمنون بالدين والخارجون عليه  
سواء حين يناقشون المسائل مناقشة فرعية ، كل جزئية على حدة ،  
مفككة مقطعة ، دون أن يضعوها أولاً في مكانها من الصورة ، حتى  
تبين دلالتها الحقيقية ، ويمكن الحكم عليها في سياقها الصحيح .

وحين ناقشنا الأفكار في أوروبا لم تناقش جزئياتها بمفردها .. إنما  
ناقشنا « المفاهيم » التي تحكم الجزئيات ، وتتفرع عنها الفروع . وهذا  
هو الواقع في كل « نظام » وكل فكرة : إنه تصور معين للأشياء  
في مجملها ، نبني عليه بعد ذلك التفصيلات والفروع .

والإسلام بصفة خاصة ينبغي أن يؤخذ كذلك . فكما كانت  
الفكرة أضخم وأشمل لزم إدراك صورها الكلية قبل البحث  
في التفاصيل . والإسلام أضخم فكرة عرفتها الأرض في تاريخها  
كله ، وأكبر مفهوم يشمل الحياة .

لذلك ينبغي قبل أن نسأل كيف يكون المجتمع المسلم ، والمرأة  
المسلمة ، والرجل المسلم ، أن نعرف الصورة التي يأخذها « الإنسان »  
في مفهوم الإسلام

\* \* \*

الذي يقرر مركز الإنسان في مفهوم الإسلام . . هو الله .. الله  
الذي خلق ، وهو أعلم بمن خلق .  
والله يقول : « ولقد كرّمنا بني آدم وحملناهم في البر والبحر  
ورزقناهم من الطيبات وفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلاً »<sup>(١)</sup> .  
فالإنسان إذن — منذ البدء — مكرم مفضل رفيع المقام .  
والله يقول : « إذ قال ربك للملائكة إني خالق بشراً من طين ،  
فإذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين »<sup>(٢)</sup> . فيقرر أنه  
قبضة من طين الأرض أ كسبتها الكرامة والتفضيل على غيرها من  
الخلق نفخة من روح الله . وإذن فهو عنصران ممزجان لا عنصر واحد ،  
وهو — في كل شيء — ثنائي الطبيعة ثنائي الاتجاه : « ونفس

(١) سورة الإسراء « ٧٠ » (٢) سورة ص « ٧١ - ٧٢ »

وما سواها ، فآلمها فجورها وتقواها ، قد أفلح من زكاها ، وقد خاب من دساها<sup>(١)</sup> . « ألم نجعل له عينين ، ولساناً وشفقتين ، وهديناه النجدين<sup>(٢)</sup> » . « إنا هديناه السبيل إما شاكراً وإما كفوراً<sup>(٣)</sup> » .

وهو مكرم مفضل بكيانه جميعاً .. فقبضة الطين قد امتزجت بنفخة الروح فلم تعد لاصقة بالأرض ، وإنما تميزت وتفردت عن بقية الطين . وهو — بكيانه الممتزج هذا — مقبول عند الله مفضل كريم . لادنس فيه ولا استقذار له ولا تقزز منه ، مادام سائراً مع فطرته مستجيباً لمكيانه الأصيل . شهواته المنبثقة من طين الأرض وكياويات الأرض . . . شهوات الطعام والجنس وغيرها من حوائج الجسد التي يقول العلم اليوم إنها مجموعة من الكياويات . . . هذه الشهوات في الإنسان لا تنقص قدره ولا تحط من قيمته ، بشرط واحد ليس غير . . . أن تظل على هيئتها الأصلية في فطرة الإنسان ممتزجة بنفخة الروح ، لا منفصلة عنها ولا لاصقة بالطين : « قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق ؟ قل : هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة<sup>(٤)</sup> » .

« زين للناس حب الشهوات من النساء والبنين<sup>(٥)</sup> .. » . « إن في بضع

---

(١) سورة الفم ٧ - ١٠ (٢) البلد ٧ - ١٠  
(٣) سورة الإنسان ٣ . (٤) سورة الأعراف ٣٢ .  
(٥) سورة آل عمران ١٤ .

أحكم لأجرا . قالوا : يا رسول الله أياي أحدنا شهوته ثم يكون له عليها أجر ؟ قال : أرايتم لو وضعها في حرام ، أكان عليه وزر ؟ قالوا نعم . قال : فإذا وضعها في حلال فله عليها أجر<sup>(١)</sup> .

والإنسان في نظر الإسلام «إنسان» . عريق الإنسانية منذ نشأته ، علوى ، رفيع ، بنفخة الله فيه من روحه . وهذه النفخة الإلهية في الإنسان تهتدى دائما إلى منشأها . تهتدى إلى الله بالفطرة مادامت سليمة . والإنسان هو الذى يوكسها ويغشها ويغشيها فلا ترى سبيلها إليه . وحينئذ ينحرف ، ويضل ، ويحدث منه كل أنواع الظلم : لنفسه وللآخرين . وكل أنواع الفحش . وكل أنواع الطغيان .

ومن ثم هو مطالب أن يزكى نفسه ولا يدسيها . يزكيا ويجلو فطرتها ، فتهتدى إلى الله خالقها ، وتستمد منه التوجيه . وحين يحدث ذلك تصبح هذه الذرة الضعيفة التأهبة القانية . . أقوى عنصر على الأرض وأضخم طاقة .. ويصبح الإنسان بحق خليفة الله في الأرض : يبنى ويعمر ، ويقم وينشئ ، ويبدع وينظم ، مستمداً من روح الله ومن معونة الله ، مهتدياً بهديه القويم .

والإسلام كذلك نظام متوازن . .

فكماوازن بين قبضة الطين و نفخة الروح ، و مزجها فها شيء

---

(١) رواه مسلم .



واحد ، فكذلك يوازن بين مختلف القوى والطاقات في نفس الإنسان  
وفي واقع الحياة سواء .

يوازن في داخل النفس بين الواقع المادى والواقع الروحى . بين  
دفعة الشهوة وانطلاق الروح . بين الواقع المدرك بالحس والواقع  
المدرك بما وراء الحواس . بين الشعور المستتر في الضمير والسلوك  
الظاهر للعيان . بين ضغط الضرورة وحرية التوجه والاختيار .

ويوازن في واقع الحياة بين القوى المادية والاقتصادية والسياسية ،  
وبين القوى الخلقية والمعنوية والروحية . يوازن بين الفرد والمجتمع ،  
ومصلحة الجيل ومصلحة الأجيال .

ويعمزج دائماً بين الدين والدنيا . . ويوحد الدنيا والآخرة  
في نظام .

والإسلام نظام عملى . .

لا يكتفى بالوعظ والإرشاد و « تنظيف الروح » . .

إنه يعلم جيداً أن تنظيف الروح لا يتم بالوعظ والإرشاد إذا كان  
المجتمع فاسداً والنظام منحلاً والاقتصاد جائراً والسياسة غير نظيفة .  
إنه لا يفصل بين الروح والجسد وبين الواقع والمثال . إنه يعلم أنه لكي  
يصل إلى هدفه من تنظيف الروح لابد من إقامة نظام اقتصادى عادل ،  
ونظام اجتماعى متوازن ، ونظام سياسى راشد محكم الرباط .

ومن أجل ذلك لا يضع مبادئه في إطار جميل من المثل ، ويتركها

معلقة في الفضاء . إنه يسعى إلى تحقيق الفكرة في عالم الواقع ، وإقامة المجتمع كله ... بكل تفصيلاته .. على أساس الإسلام .

ومن ثم - لكي يكون المجتمع مسلماً حقاً - لا بد أن يشمل على الحكومة المسلمة ، والمدرسة المسلمة ، والأسرة المسلمة ، والفرد المسلم ، والإذاعة المسلمة ، والصحيفة المسلمة ، والكتاب المسلم ، والسينما المسلمة ، والإعلان المسلم ، واللفظة المسلمة ، والفن المسلم ، والاقتصاد المسلم ، والفكر المسلم .. وكل شيء ينبغى أن ينبثق من الإسلام ويخضع لمنهج الإسلام .

ولا نعني بالإذاعة المسلمة والصحيفة والكتاب والسينما والفن ... إلخ ، لا نعني الصورة الساذجة التي تفهم من اسم « الدين » : أن تنقلب كلها خطبا منبرية ومواعظ دينية .

كلا . إن الإسلام غني عن هذا ، وهو أوسع وأشمل وأرحب من أن ينقلب إلى خطب عمولة وأحاديث مكرورة وكلام معاد .

الإسلام هو الحياة بأكنها في صورة نظيفة .. الصورة التي تلتقي بفطرة الحياة كلها .. الفطرة التي لا تكفي بأداء الضرورة وإنما تهدف إلى الإحسان .

فكل شيء تنطبق عليه هذه الصورة فهو إسلام .

الشعر الذي يتحدث عن جمال الطبيعة الرائعة ، الذي يتحدث عن القوة ، الذي يتحدث عن انطلاق الطاقة البشرية للعمل والإنتاج ، الذي

يتحدث عن العواطف الإنسانية النظيفة ، الذى يدفع ويحرك إلى الأمام ،  
الذى يفتح الأمل أمام البشرية ، الذى يشعر الناس بحال الحياة وأنها  
جديرة بأن يحياها الإنسان ، الذى يتحدث عن آلام البشر ، الذى يدعو إلى  
إزالة المظالم وإصلاح الفساد الاجتماعى والاقتصادى والسياسى ، الذى يصف  
الحياة كما ينبغي أن تكون . كل ذلك شعر إسلامى لأنه تعبير عن الفطرة  
النظيفة ، ولو لم يذكر فيه مرة واحدة اسم الدين ، ولا مفاهيم الدين المباشرة .  
ولكن الشعر الذى يتخصص فى وصف دفعة الجسد المشبوبة . الذى  
يدور كله حول أحلام جنسية واقعة أو مشتهاة . الذى يتوجه إلى جسد  
امرأة عريان أو شهوان . الذى يصف لحظة الخضوع للضرورة لا لحظة  
الترفع عن الضرورة . . والشعر الذى يثير الأحقاد . . والشعر الذى  
يصف لحظات الضعف البشرى بكل أنواعها . الشعر الذى يعبر عن  
ضلال الكائن البشرى وضآلته وظلامه . . كل ذلك ليس شعراً  
إسلامياً ولو لم يتعرض بكلمة واحدة للدين والعقيدة والمفهوم « الرسمى »  
للأخلاق ، لأنه يمثل الفطرة المنحرفة أو الفطرة الضعيفة ، ومن ثم  
لا يتمشى مع الهدف الأصيل للإسلام .

ويسأل الواقعيون والطبيعيون وأشباههم : أليست لحظة الضعف  
حقيقة بشرية ؟ فكيف لا يعبر عنها الفن ؟ والجواب أولاً أن الفن ليس  
آلة تسجيل لا قطة تسجل كل شيء على ما هو عليه ، وإنما هى مختار وتنتقى  
« اللقطة » التى تسجلها . والجواب ثانياً أن لحظة الهبوط ليست أجمل

ما في الإنسان ولا أجدر شيء بالتسجيل . إنما الجدير بالتسجيل هو اللحظة التي يحقق فيها الإنسان ذاته . لحظة امتزاج الطين بنفخة الروح ، لا لحظة انفصال الطين ولصوقه بالأرض . والجواب ثالثاً أن لحظة الهبوط يمكن أن تسجل تسجيلاً فنياً كاملاً ، على ألا تكون هي محور التلذذ وإثارة الإعجاب . أي لا يكون الهبوط هو البطولة التي يسلط عليها الضوء ! وإنما يسلط الضوء على لحظة الإفاقة . اللحظة التي يعود فيها الكائن البشري إلى أصالة الفطرة ، اللحظة التي تعود فيها قبضة الطين فتمتزج بنفخة الروح . ومثال ذلك قصة يوسف عليه السلام في القرآن . قصة دقيقة الوصف بديعة التصوير لا ينقصها شيء من جمال الفن . وهي تعرض لحظة من اللحظات الغليظة في حياة النفس البشرية « الواقعية » ! لحظة هياج الشهوة وتغلبها على كل صوت وكل نداء . ومع ذلك فهو وصف لا يثير الشهوة ولا يبعث التلذذ بمنظر الجنس ، إن لم نقل إنه على العكس يثير الترفع عن اللحظة الهابطة ويدعو للاحتراس .

وما ينطبق على الفن بشعره ونثره ولوحاته ينطبق على السينما والمسرح والإذاعة والموسيقى والغناء . وبذلك تحتفي المثيرات الجنونية التي تهيج الشباب وتطلق في دماهم النهم المسعور . وفي الوقت ذاته لا يفقد المجتمع عنصر المتعة وعنصر الجمال . . فليس المتاع كله أقدار<sup>(١)</sup> .

وعندئذ لا يصعب على الشباب أن يحاولوا الفضيلة ويقدرُوا عليها .

---

( ١ ) انظر كتاب « منهج الفن الإسلامي » .



فإنما يصعب عليهم في الوقت الحاضر ، بل يتعذر ، لأنهم وهم لحم ودم ودوافع وأعصاب ، يعيشون ليل نهار وسط مشيرات جنونية تنفخ في أعصابهم باستمرار ، وتحسن في أعينهم المنكر ، وتشجع المترددين والمترددات ، وتنفي عنهم في الوقت ذاته - بوسائلها المختلفة - كل صوت فاضل وكل توجيه سليم .

وعندئذ تخرج الفتاة أو لا تخرج . . . وتعمل أو لا تعمل . . . وتلقى الرجال أو لا تلقاهم . فليست العبرة في ظاهر العمل إنما العبرة بالهدف وطريقة التنفيذ .

حين يوجد المجتمع المسلم القائم على أخلاق الإسلام ونظام الإسلام ، فيمكن عندئذ أن نبحث التفاصيل والفروع . ونبحث وضع المرأة ووضع الرجل وكل ما بينهما من شئون .

ولكن أولا يجب أن نطمئن إلى قيام مجتمع مسلم .

مجتمع يتوجه إلى الله ، ويستمد منه منهج حياته ، ويسير على هديه الذي ارتضاه .

مجتمع يعبد الله . يعبده فعلا لا قولا . يؤدي عباداته وفروضه مؤمنا بها منفذا لها : « ليس الإيمان بالتمنى ولا بالتحلى . ولكن هو ما رقر في القلب وصدقه العمل » .

مجتمع لا يكتفى بأن يصلى وبصوم ويدفع الزكاة .

مجتمع لا يفعل الفاحشة ولا يسمح بوقوعها ولا يدعو إليها ولا يحبذها .

مجتمع يقوم على المودة والنصيحة والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر .

مجتمع لا يسرق ولا يكذب ولا يغش ولا يخدع .

مجتمع لا يفتاب ولا يتجسس ولا يغمز ولا يلزم .

مجتمع تأمن فيه أن تتعامل مع العامل فلا يغشك وينهب نقودك .

ومع الموظف فلا يستهتر بمصلحتك . ومع التاجر فلا يغشك في السعر

أو البضاعة . ومع المدرس فلا يسدد الخانات ويترك التلاميذ يرسبون

ليأخذوا دروساً خصوصية . ومع الطالب فلا يغش في الامتحان

ولا يأخذ العلم وسيلة للشر . ومع الزوج فلا يظلم امرأته ولا يهدر كيانها .

ومع الزوجة فلا تنحون زوجها في عرضه أو ماله . مع الوالد فلا يكذب

على أبنائه فيعلمهم الكذب ، ولا يعطيهم في شخصه قدوة السوء ،

ولا يربهم على الجبن والاستخذاء والاحلال والسلبية . مع الابن فلا يغش

أباه ولا يخدع أمه ولا يسلك معها سلوك الأشرار . . مع الحاكم

والمحكوم والصغير والكبير على السواء .

مجتمع توازنت اقتصادياته . . لا فقير يموت جوعاً ولا غني يفسد

قلبه الثراء .

مجتمع ليس فيه متعطل ، فالبطالة من منابت الشر . لا متعطل

لأنه لا يجد العمل . ولا متعطل لأنه تافه يملأ قلبه الفراغ . .

مجتمع لا يطغى مجبروته على الفرد ولا يسمح للفرد أن يتجبر عليه .

مجتمع يحب السلام ويعمل من أجله . السلام في البيت وفي الشارع ،  
وفي الفرد ، وفي المجموع .

مجتمع نشيط عامل منتج مفكر صاعد على الدوام .

\* \* \*

ذلك هو المجتمع المسلم . .

من يجرؤ على أن يكره هذه الصورة الجميلة أو ينفر منها ؟

من إلا مسح مشوه منحرف الفطرة يريد أن يستمتع على طريقة  
الحيوان أو يأخذ من المجتمع ولا يعطيه ؟

وتلك بطبيعة الحال صورة مجملّة مصوّغة في قالب تبدو وكأنّها مثل  
خيالية أو أمانى وأحلام .

ولسكنها واقع شهدته الأرض مرة بكل حقيقة وكل واقعيته ،  
في فترة رائعة من فترات التاريخ . ويمكن أن يعود . .

وسوف يعود . . إن شاء الله .

وفي هذا المجتمع لا ينقلب الناس إلى ملائكة أطهار . وإنما هم بشر  
يحققون فطرتهم الحقيقية : قبضة الطين المتزجة بنفخة الروح . يترفعون  
عن الفاحشة ، لأنهم أغنياء عن الفاحشة .

ولن يكونوا بطبيعة الحال كلهم كذلك .

ففي المجتمع الرباني الذي أنشأه محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم

بشخصه الكريم وروحه النبيلة العالية ، وجد من يلزم الرسول ذاته  
في عرضه في حديث الإفك المشهور .

كلا ! لا يحدث قط في أى مكان في الأرض وأى فترة من التاريخ  
أن يصبح الناس كلهم من الأخيار .

ومع ذلك فهناك فرق حاسم واضح بين مجتمع تكون فيه الجريمة  
شدوذا يستنكر ، ومجتمع يسكره الفضيلة وبعدها هى الشدوذ ، كذلك  
المجتمع الذى حكى عنه القرآن وهو يقول : «أخرجوا آل لوط من قريبتكم،  
إنهم أناس يتطهرون!» وكما يوشك المجتمع الذى نعيش فيه أن يكون .

\* \* \*

في هذا المجتمع نعرض وضع المرأة ووضع الرجل على السواء .  
مجتمع من الأحرار .. رجل حر وامرأة حرة .

ومعنى الحرية فى الإسلام واسع جدا وشامل جدا .. لم يرتفع  
لمستواه أى مدلول آخر من المدلولات الشائعة للحرية حتى اليوم ، فى  
الشرق والغرب على السواء .

حرية إزاء القيم كلها والقوى كلها والاعتبارات كلها .. وعبودية  
واحدة : لله .

الله هو المعبود الأحد فى المجتمع المسلم . لا المال ولا الجاه ولا المنصب  
ولا الشهوة ولا الهوى ولا الإنسان .

الله هو المعبود . وكل معبود غيره هباء .



والمرأة والرجل كلاهما عبيد الله . أحرار فيما خلا ذلك ، يستمدون الحرية من هذه العبودية ذاتها لله .

فحينما يعبد الإنسان الله حق عبادته ، ويتصل به الاتصال الحق ، ويستمد منه الاستمداد الحق ، يحس من لحظته بضالة كل قوة أخرى على الأرض ، وكل قيمة أخرى وكل جاه وكل سلطان .  
وعند ذلك يتحرر .

يتحرر من الضغط الواقع عليه من داخل نفسه ومن خارجها على السواء . ضغط الشهوات والضرورة من جانب ، وضغط المجتمع وقواه الاقتصادية والاجتماعية من جانب آخر .

يتحرر . . لأنه قوى بالله ، غنى بالله ، مستمد من الله ، واصل إلى حماه .

لا يخاف الموت ، ولا يخاف الفقر ، ولا يخاف الظلم ، ولا يخاف الهم ، ولا يخاف الحاضر ، ولا يخاف الغد .

لا يخاف . . لا لأنه لا يبالي . . ولكنه لأنه متصل بالقوة الحقيقية التي تملك كل شيء في الحياة . ولأنه على استعداد لأن يكافح كل ما يقع عليه من ظلم ومن ضيم ، مستعيناً بالله ، مستوثقاً من معونته إياه .

وليس معنى تحرره أنه لا يخضع لنظام .

كلا ! فما يمكن أن تسير الحياة على هذه الصورة ، ولا يمكن أن

يحدث ذلك إلا حين يُتبع الهوى والشهوات . وليس هذا هو التحرر ..  
فالتحرر يعنى كذلك التحرر من الهوى والشهوات .

وإنما هو حين يخضع للنظام الذى ارتضاه الله ، يخضع فى الحقيقة لله ،  
ويتعامل مباشرة مع الله .

ومن ثم بطيع ولى الأمر ويطيع نظامه المستمد من شريعة الله .  
ويبدى له النصيح والتوجيه الذى يتفق مع الخير العام .

وهكذا تمتزج الطاعة والحرية على هذه الصورة الفريدة التى  
لا توجد إلا فى نظام الله .

وكذلك لا تستعبد المرأة للرجل وهى تطيعه — فى الحدود المرسومة  
فى شريعة الله — فهى تملك — بل واجبها — أن توجه رجلها إذا  
رأته ينحرف عن طريق الله .

\* \* \*

لا تستعبد المرأة للرجل .. لأنه ليس أحد عبداً لأحد قط غير الله .

ولا تستعبد للمجتمع ولا لأى قوة من قوى الأرض .

وإنما هى — كالرجل — عبد لله تطيعه ، وتتعامل معه مباشرة ،

وتحس بالتبعية الخالصة له وحده ، والقوة الكاملة عن طريقه : « ربنا

إننا سمعنا منادياً ينادى للإيمان ، أن آمنوا بربكم فآمنوا ، ربنا فاغفر لنا

ذنوبنا ، وكفر عنا سيئاتنا وتوفنا مع الأبرار ، ربنا وآتنا ما وعدتنا

على رسلك ولا تخزنا يوم القيامة ، إنك لا تخلف الميعاد ، فاستجاب لهم

ربهم :أنى لأضيع عمل عامل منكم من ذكر أو أنثى بعضهم من بعض» (١).  
هذا الارتباط بالله هو الذى يعطى للمرأة كرامتها الإنسانية  
واستقلالها الحقيقى . إنها فى عرف نفسها — وهى كذلك عند الله —  
مخلوق إنسانى كريم متصل بالله ، مستمد منه كل حياته وكل كيانه  
وكل قواه . . .

وهذا الارتباط هو الذى يمنحها شخصيتها — بنفس الصورة التى  
يمنح للرجل شخصيته .

إنها ليست جزءاً من أحد . ليست كيانه ناقصاً يستكمل ذاته من  
كيان بشرى آخر ( إلا بمقدار ما يستكمل الرجل كيانه فى ارتباط  
الزوجين . وهذا أمر آخر .. )

وحين تطيع الرجل فيما فرضه الله عليها من طاعة ، فهى لا تفقد  
كيانها ولا استقلالها وشخصيتها . ومرد الشخصية الدائم ومحك  
الاستقلال الدائم ، أنها تملك — بل من واجبها — أن ترد الرجل  
إلى الصواب حين تراه انحرف عن سبيل الله .

لأشء يعطى الإنسان شعوره بشخصيته بقدر ما يعطيه ذلك الحق ..  
حق التوجيه .

لقد كان كفاح الشعوب كلها فى سبيل شعورها بذاتها وتحقيق  
كيانها هو أن تصل إلى هذا الحق .. حق توجيه الحاكم حين يخرج عن

القواعد المرسومة التي يخضع لها الجميع من حاكم ومحكومين .  
وهذا الحق هو حق كل فرد في المجتمع الإسلامي . حق المرأة  
وحق الرجل على السواء .

وحين تدرك المرأة في نفسها هذه القوة التي تستمدّها من اتصالها  
بالله ، تكون لها في صميم كيائها شخصيتها المستقلة وذاتيتها المتحققة  
في واقع الحياة .

وليس الاستقلال أن تتجاوز زوجها وتقف منه موقف المتحفز  
للهجوم .

ليست الحياة معركة في داخل البيت ، ويكفي أن تكون معركة  
ضد قوى الشر المتحفزة في كل مكان .

الحياة في البيت محبة وسكن ومودة: «ومن آياته أن خلق لكم من  
أنفسكم أزواجاً لتسكنوا إليها ، وجعل بينكم مودة ورحمة»<sup>(١)</sup> .

وحين توجد المحبة يوجد الامتزاج الكامل الذي لا يحس فيه أحد  
الزوجين أين ينتهي وأين يبدأ الآخر . .

ولكن مع ذلك توجد اللحظة التي يرغب كل منهما أن يحس  
فيها بذاتيته ويعرف حدود كيانه . .

فتلك هي الحدود . .

---

(١) سورة الروم « ٢٠ » .



كلاهما عبد لله . وكلاهما يملك — بل من واجبه — أن يوجه  
الآخر إلى طاعة الله .

بل هي تملك أن تحتج عليه — في عنف — إذا خالف .  
بل هي تملك أن تقول له . لست زوجتك منذ اليوم ، مادمت قد  
خرجت عن طاعة الله<sup>(١)</sup> .

بذلك تحس بكيانها كاملا ، عن طريق الارتباط بالله .

\* \* \*

وليس بهذا وحده تجد المرأة شخصيتها . فإنها — شأنها في ذلك  
شأن الرجل — تملك أن تجد شخصيتها بأن تصبح — باختيارها —  
امراة فاضلة .

إن الفضيلة في المجتمع المسلم ليست مفروضة على المرأة بالسيف كما  
يخيل لبعض الناس . إن الذي يُفرض بالسيف هو الحد الأدنى  
من الفضيلة — القدر الذي لا يستطيع المجتمع أن يعيش بدونه . وهذا  
القدر — في المجتمع المسلم — مفروض على الرجل كما هو مفروض  
على المرأة بنفس المقدار ، سواء في التشريع أو التوجيه :

« الزانية والزاني فاجلدوا كل واحد منهما مائة جلدة<sup>(٢)</sup> » .

« قل للمؤمنين يغضوا من أبصارهم ويحفظوا فروجهم . . . وقل

---

(١) هذا بطبيعة الحال بجانب حقها الشخصي الدائم في الاتصال عن زوجها إذا  
كانت كارهة للحياة معه . انظر بالتفصيل : فصل « الإسلام والمرأة » في كتاب  
« شبهات حول الإسلام » . (٢) سورة النور « ٢ » .

للمؤمنات يعضضن من أبصارهن ويحفظن فروجهن» (١) .

وحتى هذا القدر المقروض بسلاح القانون ، يملك الرجل وتملك المرأة أن « يختارا » فيه موقفهما فيصبحا قاضين اختياراً لا عنوة ، وعن إيمان صادق لاعن خوف ورهبة من العقاب .

وهذا هو الذى يصنعه الإيمان فى نفوس المؤمنين .

ولكن الفضيلة أوسع بكثير جداً من هذه الحدود « الرسمية » التى تمثل الحد الأدنى الذى بدونه ينهار المجتمع من أساسه . إنها تشمل بناء النفس كله . وتشمل كل تصرف وكل شعور .

وهنا يملك « الإنسان » — رجلاً كان أو امرأة — أن يكون فاضلاً باختياره ، ترفعاً منه عن الهبوط والتردى فى حماة الرذيلة . . . ويحس عند ذلك إحساساً قوياً بأنه إنسان . وأنه ذو وجود على أوسع نطاق .

تملك المرأة ألا تكذب .

والكذب رذيلة لا يعاقب عليها قانون الأرض . فهى حين تمتنع عن الكذب ، لا تمتنع خوفاً من العقاب ، وإنما هى تصدق ترفعاً عن الهبوط للرذيلة . وإباء بكيانها المسلم أن يسفل وينأى عن طريق الله . وتملك ألا تتجسس .

وتملك ألا تغمز وتلمز .

---

(١) - سورة النور « ٣٠ - ٣١ »

وتملك ألا تخادع وألا تغش .

وتملك — باختصار — أن تكون مستقيمة في سلوكها وشعورها وأفكارها وحركاتها وسكناتها . .

وحينئذ تحس بنفسها على أنها « إنسان » وتصغر القيم الأرضية كلها في نفسها ، ولا تحس لها بوجود إزاء كيانها المتحقق الكبير .

\* \* \*

وهي تملك قبل ذلك كله أن تكون صاحبة عقيدة . عقيدة إيجابية نشيطة فاعلة .

والعقيدة الإسلامية بذاتها عقيدة منحركة لا تملك السكون . فما إن تأخذ مكانها الحق في النفس حتى تطلقها .. تطلقها في كل اتجاه .  
وليس كالشعور الإيجابي منشط لكيان الإنسان ومحقق لوجوده .  
وليس مثله علاج لأمراض النفس كلها . علاج لضعفها وقصورها وميليتها . علاج لعقدها وأمراضها واضطراباتها .

ومن ثم كان المجتمع المسلم — الحق — أقل المجتمعات أمراضاً نفسية واضطرابات عصبية . لأن الانطلاق الإيجابي الذي تحدته العقيدة يطلق الطاقة الكامنة من عقلها ويفرغها في سبيل الخير ، فلا تحس النفس كبتاً ولا تجد طاقة حيية تبحث عن تنفيس ، هو تنفيس منحرف في أغلب الأحيان .

والإيجابية ألوان كثيرة وميادين متعددة . إنها ليست محصورة في

نطاق معين . إنها ليست العمل المادى وحده . إنها كل عمل . وكل فكرة وكل شعور . وكل خاطرة فى الضمير .

إن مجرد أن يكون للإنسان اتجاه محدد تجاه الأشياء والأحداث والأشخاص . مجرد أن يكون له رأى . مجرد أن يكون له مقياسه الذى يقيس به الأشياء ويصدر حكمه عليها . . . هذا وحده يعطى النفس إيجابية هائلة ، يتبين أثرها فى المشاعر كما يتبين فى الأقوال والأفعال . . والعقيدة تصنع ذلك . إنها تمنح الإنسان المقياس الذى يحكم به على الأشياء والأحداث والأشخاص . تمنحه الرأى الذى يكونه . ويكونه لاعتنى هوى واستجابة للشهوات ( فهذه سلبية وإن بدت إيجابية ) وإنما يكون عن محك موضوعى يبدو فيه نضوج الشخصية والقدرة على التمييز .

وهذا الميدان مفتوح للمرأة كاملا بقدر ما هو مفتوح للرجل . والمرأة المؤمنة — رغبت أم لم ترغب — لا بد أن تكون لها الشخصية الإيجابية تجاه الأشياء ، لأنها لا تستطيع أن تقبل ما يخالف عقيدتها وحكمها على الأشياء ، ولو صدر من أقرب الناس إليها : أهلها أو زوجها أو أبنائها . ولا بد أن تبدى رأيها بالموافقة أو الرفض فى كل ما يعرض لها من شئون .

وليس من شئ يمنعها — بعد — من الجهاد فى سبيل هذه العقيدة حين يحتاج الأمر إلى الجهاد . . جهاد بكل الوسائل حتى ساحة القتال .



وهي تملك الإحساس بشخصيتها وإيجابتها وفاعليتها في أبنائها -  
في تربيتهم على العقيدة وتوجيههم إلى الصواب .

إن المرأة في عرف الإسلام ليست آلة للولادة والحضانة  
والإرضاع . . وإلا لما حرص كل الحرص على تهذيبها وتعليمها وتقوية  
الإيمان في ضميرها وتوفير الضمانات المعيشية والقانونية والنفسية والروحية  
لاستقرار كيانها .

إن الإسلام لا يبذل كل هذا الجهد المضني لتربيتها - وتربية  
الرجل كذلك - من أجل شخصيهما كفردين يقضيان فترة على الأرض  
ثم يمضيان .

كلاهما تساوئ المسألة على هذا الوضع كل ذلك الجهد .  
إنما يعمل الإسلام دائماً حساب الأجيال القادمة التي تقوم بتربيتها  
الأجيال الحاضرة . ويهذب الحاضر ليكون في الغد - دائماً -  
نتاج نظيف .

وهو في هذا يعني بالرجل والمرأة كليهما باعتبارهما الأب والأم  
لنتاج الجديد . ولكنه يعني بالمرأة خاصة لأن الأم هي منشئة الأجيال .  
المنشئة الحقيقية . والأب يشارك فيما بعد . وقد يتولى الأمر وحده  
- أو بصفة رئيسية - بعد ذلك ، ولكن الانطباعات الأولى في نفس  
الطفل ، الانطباعات التي تندس في حسه وهو وليد ، وتكون شخصيته  
فيما بعد ، هذه الانطباعات يأخذها من أمه أكثر ، بحكم التصاقه بها

التصاقا حسيا ومعنويا حتى يملك على الأقل أن يسير ، ويوسع دائرة  
« المجتمع » الذى يعيش فيه !

من أجل هذا وفر الإسلام للمرأة ضمانات الحياة ، ولم يحوجها  
إلى أن تعمل لكفالة نفسها وأسرتها ، لكى تتوفر على أخطر مهمة  
فى حياة البشرية : مهمة الإنتاج البشرى ، ورعايته وصيانتة من الفساد .  
وإنها لحماقة ما بعدها حماقة - فى عصر التخصص ! - أن تنزع  
المرأة من اختصاصها الذى لا يحسنه غيرها ، لكى تشترك  
فى الإنتاج المادى ، الذى يملك الرجل أن يقوم به ، وتملك أن تقوم  
به العدد والآلات !

وقد كنا نتحدث عن الإيجابية ..

والمرأة تملك أن تحس بإيجابيتها وتحقق كيانها فى تربية أبنائها .  
نقول فى التربية لا مجرد الولادة والحضانة والإرضاع ، التى تقوم بها  
كل قطة ولود وكل بقرة حلوب .

التربية .. التكوين النفسى للأطفال .. بذر العقيدة الصحيحة  
فى التربة الجديدة .. غرس الفسيلة النابتة فى موضع جديد .

إنها جهد ضخم شاق مجهود طويل . وهو جهد إيجابى حين تحسنه  
المرأة .. وهى تملك الإحسان !

\* \* \*

وليس معنى ذلك ألا تعمل !

. الإسلام لا يمنع العمل . . كل ما في الأمر أنه لا يستريح إليه .  
يجيزه كضرورة . ولكنه لا يجعله الأصل في الأشياء .

إنه يكره أولاً تجنيد طاقة المرأة في غير ميدانها الأصيل . ويكره  
ثانياً أن يكبد أعصابها ويرهقها بالعمل ، فلا تبقى فيها بقية مشرقة رفاقة  
ندية ودود ، ترف بعذوبتها على جو المنزل ، وتمسك رباطه بسحرها  
المتجدد الفياض . وحين تعمل المرأة فإنها تعود — كالرجل — مكدودة  
مرهقة الأعصاب ، فتناطح الرجل ويناطحها ، صليدين لا يتفاهمان . وفوق  
ذلك لا يشعر الأولاد بأنهم يملكون أمًا . وإنما كأنهما أبوان مذكران !  
لذلك حرص الإسلام على أن يكفل لها ضرورة العيش دون حاجة  
إلى الكد والعمل للارتزاق . وإن كان لم يحرم العمل حين توجد  
الضرورة . . وهي توجد على الدوام !

أما في الأعمال النسوية الخالصة : التدريس والتربص والتطبيب  
للنساء . . فهو لا يجيز العمل فقط ، بل يفرضه فرضاً كما يفرض التجنيد  
العسكري على الرجال .

\* \* \*

أما العلم فهو فريضة . . وليس لهذه الفريضة حدود .  
كل ما في الأمر أنها ينبغي أولاً أن تتعلم ما يناسب فطرتها ، ويعدها  
لمهمتها الكبرى في إنشاء الأجيال ، وبعد ذلك تتعلم — إن أرادت —  
كل ما نشاء بغير حبر ولا تحريج . .

وهذا يجرنا إلى موضوع الاختلاط . . فحين تتعلم تعليما جامعيا  
ستختلط مع الشبان<sup>(١)</sup> .

ولقد حاولت — مخلصاً — أن أجد المبررات لإباحة الاختلاط !  
قرأت ما يقال من حجج وأردت أن أميل إلى التصديق !  
قرأت حكاية التهذيب !

المجتمع المختلط يهذب المشاعر الجنسية ويكسر من شررتها . لأنه  
لا يوجد الجوع الجنسي الكافر الذي يؤدي إلى الانحراف أو الشذوذ .  
وحيث يرى الشاب الفتاة وتراه ، ويطعن كل منهما إلى الرؤية  
والمقابلة ، وتزول اللهفة المتلصصة المختلصة ، لا يعود الجنس هو الشاغل  
الأول ، ويرتفع الشاب والفتاة عن بهيمية الغريزة ، لأنهما سيشغلان  
لقاءهما بأحاديث علمية وأدبية ، ومناقشة أمور سياسية واجتماعية  
وفكرية . . أشياء خارجة عن نطاق الجنس .

وحيث يوجد الشاب في مجتمع مختلط تهذب ألفاظه ، فلا ينطق  
بالفحش الذي يستبيحه لنفسه في مجتمع الشبان . .

وحيث تعود الفتاة على لقاء الرجل وصحبته تتغير صورته في نفسها  
فلا يعود هو الذئب المفترس ، ولا الحيوان الغريب الأطوار ،

---

(١) الأصل في نظر المجتمع الإسلامي أن تكون هناك جامعة نسوية ، ولاكتنا  
نقوض أن التعليم المفترس ضرورة .



ولا الكائن المرهوب .. ولا الجسد الظالم الذى يتلذذ على جسد شهوان -

وحين يلتقى الجنسان يتعرف كل منهما على طباع الآخر .. ولا يصبح اللقاء فى الزواج هو المفاجأة المذهلة التى تمير الأعصاب وتربك الأفهام -

وحين يرى الشاب النساء ويختلط بهن فى المجتمع ، يحدث ذلك التصريف الجنسى النظيف الذى يرفع الحمل عن كاهل الأعصاب ويجعل الشاب يتفرغ للإنتاج : طالباً كان أم موظفاً أم عاملاً ..

وحين ترى الفتاة الرجال وتختلط بهم فى المجتمع ، يحدث هذا التصريف ، فلا تعود الفتاة تنفق طاقتها كلها فى التزين الذى تنصيد به الرجال ، ولا يعود الصيد هو همها المقعد المقيم .

وحين .. . وحين .. . وحين .. .

ولقد أردت نفسى على أن تصدق ذلك كله .. وملت إلى التصديق !  
ثم بحثت عن هذه الصورة الجميلة اللطيفة الرفيعة السامية .. أين توجد ؟ أين توجد لأراها وأصدقها فى واقع الأرض لا فى المثل والأحلام ؟

فى الغرب ؟ فى الشرق ؟ فى مصر ؟ فى أى بلد من بلاد الأرض ؟

هل أمريكا تعاني الكبت الجنسى بسبب عدم الاختلاط ؟

مابالها إذن تعج « بالقضائح » الخلقية .. الفضائح التى يصل الأمر بهذا المجتمع المنحل ذاته أن يصفها بأنها فضائح ، ويبحث لها عن علاج ؟

وما بالها تعج بالشذوذ الجنسي؟<sup>(١)</sup> .

وما بالها تعج بحوادث الطلاق التي تزيد نسبتها عن أى بلد آخر  
على ظهر الأرض . . بما فى ذلك مصر !

وهل دول الشمال فى أوربا ينقصها الاختلاط ، أو التهذيب ، أو  
التوازن الاقتصادى ، أو الاستقرار السياسى ، أو أى أمر من الأمور ؟  
فما بال التحلل الخلقي هناك شنيعاً إلى أقصى حد ؟ الطالبة تذهب  
بنفسها إلى بيوت الطلبة لتستذكر معهم الدروس . . فى الفراش ! ومعها  
— قبل أن تذهب — وسائل منع الحمل من أدوات وأقراص !  
ومؤقتاً . . لا أتحدث عن الأخلاق .

أتحدث عن الأمر من جهة النفسية البحتة . . أين هو الشعب الذى  
يحدثه الاختلاط ، فيغنى عن العمل الجنسي الكامل ، بل يغنى عن  
الإسراف فيه ؟

الذى حدث فى أوربا وأمريكا هو العكس . حدث سعار جنسى  
مجنون . كل الذى اختفى هو « التحايل » للحصول على المتعة المحرمة ،  
والمعاكسة فى الطرقات . وهذه لم تحتف ترفعاً ، وإنما اختفت من  
شدة التيسير !

---

(١) قلت فى كتاب « الإنسان بين المادية والإسلام » : إن انتشار الشذوذ الجنسي  
فى فرنسا وأمريكا اللتين نتيجتان كل فرص الإشباع الجنسي وتمهيتان له كل وسيلة ، أمر  
يلفت النظر . ويبدو أن الشذوذ الجنسي فى هذه الحالة ينتشر كلون من التغيير !

فهل هذا الذى نريده ؟ أو هذا الذى ندعو إليه — إن كنا فى دعوتنا مخلصين ؟

هل « التهذيب » فى عرفنا هو هذا الذى نراه فى الغرب ؟ هل حين تختفى المعاكسات نعتبر أن المجتمع قد تنظف ، وأتينا صرنا فضلاء ؟ ولو كانت البيوت والنوادى والطرق أحيانا تتحول إلى مواخير ؟ !  
ليس للاختلاط غير هذه النتيجة فى كل التاريخ .. كذلك كان فى أثينا القديمة وروما القديمة وفارس القديمة والهند القديمة . . . وكذلك هو اليوم بعد مئات السنين من التقدم و « التطور » والمدنية .  
و حين أوازن بين كل « المضار » التى ينشأها عدم الاختلاط ، وكل « التهذيب » الذى يحدثه الاختلاط ، فأنا أختار الأول بلا تردد ولا حاجة إلى مزيد من التفكير !

\* \* \*

على أن الحجاب التركى الذى تسرع صورته إلى الأذهان ليس هو المقصود من فكرة الإسلام .  
ليس المقصود أن تختفى المرأة عن الرجل اختفاء كاملا حتى تشغل كل خيالاته المريضة .. ولا أن يختفى الرجل عن النساء .  
المقصود فقط ألا تنشأ معه علاقة « خاصة » لا ترتبط برباط شرعى على معلوم .  
فهذا الباب هو الذى يدخل منه الشيطان ، ولا يخرج منه على الإطلاق .

فهى تخرج وترى الرجال ويرونها . . بشرطة ألا تكون عارية  
قد خرجت للفتنة والصيد والإيقاع .

ليس الخروج هو الممنوع فى ذاته . . وإنما الهدف هو موضع  
السؤال . تخرج لتعلم ؟ تخرج لتعمل ؟ تخرج لترى الشمس والهواء ؟  
نعم . ذلك كله مباح . كله نظيف . كله مشروع . أما أن يكون فى باطن  
إحساسها إثارة الفتنة وتصدى الأنثى للذكر . . ويكون العلم أو العمل  
أو النزهة ستاراً لكل ذلك . . فهنا يقع الحبر ، لأن هذا أول الطريق  
الذى نهايته ما نراه فى الغرب المنحل وفى الشرق المفتون .

وهى تتعامل مع الرجل ويتعامل معها . . يكلمها وتسكلمه ،  
ويناقشها وتناقشه ، ويرشدها وترشده ، ويتبادلان الخدمات التى تحتتمها  
ضرورات الحياة ، فى هذا الجو النظيف المكشوف ، الذى لا يخفى  
وراءه الفتنة ، ولا تتخلله فحكة فاجرة ولا نظرة جاهرة ولا حركة  
متخلعة ولا غمزة من طرف خفى .

أهداف نظيفة وسلوك نظيف .

\* \* \*

وعواطفها ؟ هل تملكها ؟

ألا يثور فى نفسها الحنين القطرى إلى الجنس الآخر ؟ ألا يقع نظرها  
على رجل معين ، فيحسن فى نظرها ، فتميل إليه ، فتحواه ؟ فما موقفها  
من المجتمع المسلم حينذاك ؟



الإسلام نظام جاد .

وليس معنى الجد هو العبوس والتقطيب في قضاء الأمور !  
فالرسول الكريم هو الذى يقول : « روحوا قلوبكم ساعة فساعة <sup>(١)</sup> » .  
وكان صلى الله عليه وسلم ، لا يراه الناس إلا باشا مبتسما فى الوجوه .  
وإنما المقصود هو الجد فى أخذ الأمور بلا رقاعة ولا خلاعة  
ولا التواء .

والعواطف فى نظر الإسلام ينبغى أن تكون جادة ، ويحترمها  
على أنها كذلك .

حب جاد وإعجاب جاد وميل جاد . . ومشاعر جادة .

يحكى القرآن عن ابنة شبيب ، ابنة نبي ، إعجابها بموسى عليه  
السلام ، وتعبيرها لأبيها عن هذا الإعجاب فى بساطة جادة لا تصنع فيها  
ولا تخلع ولا طراوة ولا تكسر ولا التواء : « يا أبت استأجره إن  
خير من استأجرت القوى الأمين <sup>(٢)</sup> » فيزوجها إياه .

والذى يرويه القرآن هو النموذج الذى يجب للناس أن يعيشوا  
فيه . فهو لم يستنكر قولتها ، ولم يشأ أن يعبر عن إعجابها بغير لفظه  
الصريح . ولم يجعله سراً تكتمه الفتاة فى قلبها ولا تبوح لأهلها به .  
والأسرة فى المجتمع المسلم أسرة مسلمة . أى أسرة متفاهمة متعاونة

---

(١) رواه أبو داود عن أنس .

(٢) سورة القصص « ٢٦ » .

مترابطة يسودها الود والوثام ، وتلتقى على الصراحة والاحترام .  
وفي هذا الجو الودود العطوف ، النظيف الصريح ، تستطيع الفتاة  
أن تذكر عواطفها الجادة النظيفة التي لم يدنسها شيء ، فتكون موضع  
التقدير أو النصيحة أو التفاهم على كل حال .

\* \* \*

أما الدنس فلا يرضاه الإسلام .

الدنس الذي يسمونه الحب ، وهو لهفة جنس ظامى ملهوف . .  
هذا لا يلتقى مع فكرة الإسلام عن « الإنسان » .  
الإسلام لا يحتقر الدوافع الفطرية ولا يكبتها ولا يستقذرها .  
ليس الجنس دنساً في ذاته ولا هو حرام<sup>(١)</sup> . ولكن شرط الإسلام  
هو رجوع الإنسان إلى الفطرة : قبضة الطين ونفخة الروح .  
لا هذه وحدها ولا تلك . لا جسد ظامى حيوان . . ولا روح متبلة  
مترهبة . كلاهما حرام .

وهو يبيح الزواج ويدعو إليه ويحبه للناس .  
وفي الزواج يجد الجنس منصرفه الطبيعي ، ولكنه يجده على طريقة  
الفطرة السليمة . يجده مرتبطاً بهدف أعلى ، ولا يكون في ذاته كل  
الهدق المطلوب .

---

(١) انظر بالتفصيل فصل « المشكلة الجنسية » في كتاب « الإنسان بين المادية  
والإسلام » .

وهنا نصل إلى مشكلة الشاب الأعزب والشابة العزباء .  
مشكلة « الحرمان » ما حلها في الإسلام ما دمنا نحرم كل العلاقات  
الجنسية غير الزواج ؟

الحل الذى يراه الإسلام هو مجموعة من المراحل ومجموعة  
من الإجراءات . -

فهو أولاً : ينظف المجتمع من دواعى الإثارة المجنونة التى تستفز  
دماء الشباب وتجعل صبرهم على الجنس من أصعب الأمور . فلا عرى  
فى الصحافة ولا الإذاعة ولا السينما ولا المسرح ولا القصة ولا الطريق .  
وهو ثانياً : يجعل للحياة أهدافاً جادة تستنفد الطاقة النفسية وترفعها  
عن الدنس المحظور .

وهو ثالثاً : يستنفد الطاقة الحيوية الفائضة فى مشغلة جسدية نفسية  
دائمة ، فيشغل الفتى بالرياضة ( كالفرسية والجهاد ) ويشغل الفتاة  
بتدبير المنزل ، وكلاهما جهد يرفع المشاعر ويشغلها إلى حين .  
وهو رابعاً : يجعل العبادة جزءاً من النشاط الحى للإنسان ، ويجعل  
ذلك وسيلة للتسامى والتصعيد .

ومع ذلك كله فهو يعلم أنها حلول مؤقتة لا تصمد إلى أمد طويل .  
فيقرر التبكير فى الزواج ، لتقصير فترة البطالة الجنسية التى تدفع  
إلى الشرور .

ولنكن صرحاء فى هذه ، كما طابنا الصراحة فى بقية الأمور .

إن الظروف الاجتماعية والاقتصادية الحالية المعقدة لا تسمح بالتبكير في الزواج .

هذا حق . . ولكنه ليس حقاً ملزماً ، ولا واقعاً غير قابل للتغيير .  
الشاب في أمريكا يتكسب وهو في المرحلة الثانوية فيحصل على مصروف يده . ويتكفل بنفسه نهائياً بعد ذلك فيتزوج إذا أراد ، ويدخل الجامعة وينفق على كل ما يعرض له من الشؤون . ونظام التعليم ميسر هناك بحيث يمكن الطالب أن يتعلم ويعمل ، ولا يتعطل عن هذا أو ذاك .

والذى يستطيعه البشر في أمريكا يستطيعه البشر المسلمون .  
ونحن على أى حال نتحدث عن المجتمع المسلم ولا نتحدث عن الواقع الحالى الذى يستحيل فيه تنفيذ جزئيات الإسلام .  
والمجتمع المسلم كيف اقتصادياته بالطريقة التى تتمشى مع مبادئه الخلقية ومبادئه الروحية<sup>(١)</sup> ، فتتلاقى هذه وتلك ، ولا يصبح الإنسان ممزقاً بين مطالبه المادية والتكاليف التى يكلفه بها الدين .  
والتنظيم الاقتصادى — على صعوبته والجهد الضخم المتواصل الذى يبذل فيه — ليس مستحيلاً ولا متعذراً حين تتجه النية إليه ويرجح الإيمان بضرورته . .

\* \* \*

---

(١) انظر بالتفصيل كتاب « العداة الاجتماعية في الإسلام » .



أما الزواج فليست الفتاة في حاجة لأن تنزل السوق تعرض نفسها كما يعرض الرقيق على الطالبيين . الإسلام أكرم لها من ذلك وأصون . لقد أعطاهما كل حقوق الإنسان كاملة . أعطاهما الحق في أن تخطب لنفسها إذا أرادت ، وأعطاهما الحق في قبول الخطيب أو رفضه ، وأوجب أخذ موافقتها على الزواج وإلا فهو باطل ومردود .

ولكنه يجب أن يتم كل شيء فيه على نظافة .

وما دامت الفتاة تخرج وتتعلم وتعمل إذا أرادت تلبية للظروف المحيطة بها ، فلا خوف من أن تظل حبيسة لا يراها رجل . ولم يحدث ذلك قط في التاريخ حتى في عهد الحجاب التركي الكامل الذي وضع المرأة في « الحريم » .

وحين يكون المجتمع نظيفاً وجاداً فلا بد أن يتزوج الرجال . . ماداموا لا يجدون المتعة الذنسية الميسرة التي تغنيهم عن الزواج . وعند ذلك لا توجد أزمة الزواج الحالية التي تضطر الفتاة أن تنزل بنفسها إلى السوق لصيد الأزواج .

ومن ثم فهذه المشكلة التي تقلق المجتمع الدنس في المدينة تذهب من تلقاء نفسها حين نكون مسلمين .

\* \* \*

وفترة الخطبة فترة كافية لدراسة الأخلاق والطباع والشخصية ، وليس من الضروري أن تكون الدراسة بالقبيلات المختلطة

فى الخلوات . فذلك تحايل للمتاع الجنسى باسم الدراسة والاختبار ١  
إن من حقه وحقها أن يتلاقيا ويتعارفا ويتدارسا الأمور . ولكن  
فى حشمة جادة وفى حضرة المحارم ، لا فى خفاء عن العيون .  
هكذا يكون الجدل فى أخذ الأمور .

فإن عقدا العزم فلهما أن يرتبطا . . ومنذ ذلك الحين تصبح زوجته ،  
ويستطيع إن أراد أن يستمتع معها بأحلام الخطبة السعيدة التى يحرص  
عليها الشباب فيؤجلان البناء إلى حين ، ويخرجان ويتنزهان ويستمتعان  
فى حل من الله ورسوله والمؤمنين .

• • •

وحيث تزوج وتحمل وتلد فشغلها الأول هو منزلها ، ورعاية النتاج  
البشرى الجديد .

ولكن ذلك لا يمنعها من النشاط الاجتماعى الحاد المخلص النظيف .  
فالإسلام لا يطبق أى لون من ألوان الدنس ، سواء كان هذا الدنس رياء  
تتظاهر به النفس ، أو فساداً فى الأرض ، أو انحرافاً عن سواء السبيل .  
وحيث تخرج المرأة من بيتها لتحضر حفلة راقصة . وحيث تخرج  
لتلقى الرجال الأغراب ليغازلوها ويطروا جمالها . وحيث تخرج ليداع عنها  
أنها تعمل فى الميدان الاجتماعى . وحيث تخرج لتزور صديقاتها ليغتن  
الناس . وحيث تخرج لنشر الفساد فى الأرض من أى سبيل ، فخروجها  
ذلك حرام ، ولو رضى به الزوج أو دفعها إليه .

و حين تخرج لتتعاون مع بنات جنسها في إصلاح المجتمع وإقامة  
العقيدة الصحيحة وتربية النفوس ومكافحة الفساد والجهاد في سبيل  
العقيدة . . فخرجها حلال ما دامت لا تتبرج ولا تخرج عن الحدود .  
ليست العبرة بالخروج ذاته ، وإنما بالهدف من وراءه وطريقة السلوك .

\* \* \*

ذلك وضع المرأة المسلمة في المجتمع المسلم . وذلك هو التحرير  
الحقيقي للمرأة . .

و حين تتحرر المرأة يتحرر المجتمع . . فإنها هي مربية الأجيال .  
أما التحرير المزعوم الذي وصلت إليه المرأة في الغرب ، والذي  
ينادى به دعاة التحرير في الشرق الإسلامي بدافع التقليد . . فهو مسخ  
للرأة ، ومسخ للرجل ، ومسخ للأجيال .

وعلى أي حال فقد كانت للغرب ظروفه التي شرحناها من قبل ،  
والتي تفسر هبوطه وانحرافه . وقد أعفانا الله من هذه الظروف الفظيعة  
الدمرة ، أفلا نحمد الله بالرجوع إليه والسير في الطريق الذي ارتضاه ؟  
وإن المرأة في الشرق الإسلامي لفي وضع سيء غاية السوء . وضع  
ينبغي العمل على تغييره وتجنيد كل القوى لإحداث هذا التغيير . ولكن  
فلنعرف مواطن العلة لنعرف وسائل العلاج .

المرأة في الشرق الإسلامي ، فيما عدا القلة القليلة النادرة . . امرأة  
حيوان . .

حيوان في القرى والأرياف مغلف بالقذارة الحسية والمعنوية . .  
والعبودية للرجل ، وللأوضاع القائمة في المجتمع المتأخر البليد . .  
وحيوان في المدينة ، نظيف منسق رشيق متراقص ، ولكنه  
مع ذلك حيوان . حيوان مستعبد للشهوات .  
فيما عدا القلة القليلة النادرة . . المؤمنة بالله على بصيرة . . والمؤمنة  
بنفسها عن طريق الإيمان بالله .

في الريف امرأة جاهلة مستعبدة لا كيان لها ولا حقيقة . يستعبدها  
الرجل والداً وأخاً وزوجاً وقريباً . . إلا أن يكون لها ملك . . وعندئذ  
تشعر بنفسها وتعز بوجودها . . على طريقة الحيوان .

وفي المدينة امرأة منطلقة من كل قيد . تعلمت . وتزينت في ملبسها .  
وتعرت . وصادقت الرجال ، ألواناً مختلفة من « الصداقة » . واشتغلت  
عاملة وموظفة . وصار لها دخل من كسب يديها . وأصبحت — في  
الظاهر — مستقلة عن الرجل متحررة من نفوذه . . ثم . .

ثم استعبدت نفسها — باختيارها — لشهوة الحيوان ، فعادت إلى  
الرجل مرة أخرى ، لا كريمة على نفسها ولا مستعلية ، وإنما تدفعها  
« الغريزة الهابطة فتسلك سلوك الحيوان » .

ومن ثم لم تتحرر . .

إنها فقط انفلتت من القيد . وما زال في دماغها وكسة العبيد .  
الحرية الحقيقية يوم يستعلى الإنسان — بجنسيه — على الضرورة



القاهرة ودفعة الشهوات ، ويحولها إلى سلوك حر فيه ترفع وفيه اختيار .  
فهل هذه الفتاة المتزينة تملك نفسها أن تخرج بلا تزين ولا أصباغ  
ولا إبراز لمساكن الإغراء ؟

هل تملك نفسها أن تخرج إلى الطريق لايهمها ولا يشغلها أن  
تتصيد نظرة معجبة أو نظرة هابطة ؟

إن كل امرأة تحب أن تكون موضع الإعجاب ، أو في القليل  
لا تكون موضع النفور .

وذلك شعور طبيعي لا حرج عليه ولا انحراف فيه .  
ولكن « الإنسان » يضبط دوافعه ولا ينساق معها إلى آخر الطريق .  
وفرق بين المرأة التي تحب أن تكون موضع الإعجاب وموضع  
الاحترام بكيانها كله ، وبين التي تنحصر في ظاهر الجسد ، وتستجدي  
الإعجاب بالإثارة والإغراء .

الأولى متحررة تملك كيانها وتفرضه على الآخرين ، والأخرى  
عبدة لما في كيانها من الدوافع وعبدة للآخرين .

إن التحرر الحقيقي عملية شاقة عسيرة ، ذات تكاليف ضخمة  
في المشاعر والسلوك والأفكار . أما التحرر المزيف ، بمعنى الانفلات  
من القيد ، فما أسهل وما أيسر . . . يوم يتحول المجتمع إلى مجموعة من  
بنى الحيوان !

والمقياس الحقيقي لقيمة المرأة « المتحررة » هو الصورة التي تأخذها

فى بحس الرجل الذى يعىش معها فى المجتمع. فكىف ىنظر الرجل إلیها؟ هل هو « ىحترمها » حقا . أمامها ومن ورائها ؟ أم هو یتشهاها ، ویتخیلها فى حسه متعة فراش ؟

إن هذا الرجل منعط حقا . إنه — مثلاً — رجل حیوان . ولسكنها هى التى تملك — حىن تؤمن بنفسها عن طرىق الإیمان بالله — أن ترفع قىمة نفسها ، وأن تفرض على الرجل وجودها المترفع المتحقق الكىان . أما وهى تعرض نفسها علیه جسدا مزوقا مزینا متراقص الحركات ، فلا تنتظر أن ىكون لها فى حسه مكان أكبر من متعة الفراش .

\* \* \*

وحىن تتحرر المرأة ذلك التحرر الحقیقى ، یتحرر الرجل ، ویتحرر المجتمع ، وتتحرر الأجىال .

وذلك هو الهدف الأكبر الذى ىهدف إلیه الإسلام .

وفى المجتمع المسلم تنحل كثیر من العقد التى تملأ النفوس الیوم ، وتنحل — من نفسها — كثیر من المشكلات . وحقا إن لكل مجتمع مشكلاته .. ولسكن نوع المشكلات ىختلف باختلاف درجة « الرقى » وطبیعة الأهداف .

المشكلات التى یواجهها المجتمع المسلم هى المحاولة الدائمة للثبات على العقیدة والارتفاع على الضرورات . وهو جهد ناصب لا ىترك

الإنسان في راحة ، ولا يترك له فرصة يغفل فيها لحظات . . ولكنه  
جهد صاعد نبيل ، يدفع بالبشرية إلى أعلا في ذات الوقت الذي يدفع  
بها إلى الأمام .

والمجتمع المنحل له عقده ومشاكله وعذابه . . ولكن الجهد فيه  
جهد مُضِيع لأنه يذهب في طريق الشيطان . ونظرة إلى العالم الذي  
تسيطر عليه الحضارة الغربية اليوم ، العالم المهذب بالدمار في كل لحظة ،  
كفيلة بالرد على كل سؤال !

وهذا المجتمع المسلم لا يخص المسلمين وحدهم . . وإنما هو يشمل  
كل من يوجد فيه من بنى الإنسان .

هو بالنسبة للمسلمين عقيدة . وبالنسبة لغيرهم نظام . نظام يعيشون  
في ظله آمنين صاعدين ، وهم في نجوة بعقيدتهم الخاصة لا يمسهامس .

# وَلَعِبَ...!

وبعد فأنا أعلم أن الناس لن يصبحوا مسلمين بمجرد قراءة هذا الكتاب ولا ألف كتاب !

كلا . فلم يكن الاستعمار الصليبي أو الصهيوني لاهياً خلال قرنين من الزمان !

لقد وقع العـداء بين الإسلام وبين الصليبية والصهيونية منذ ولد الإسلام . منذ قامت دولته في المدينة على يدى رسول الله صلى الله عليه وسلم .

وظلت الصليبية والصهيونية تكيدان للإسلام منذ تلك اللحظة . .  
وستظلان تكيدان له كل لحظة حتى يرث الله الأرض ومن عليها .  
والله رب المسلمين ورب الناس أجمعين هو الذى يقول: « ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم <sup>(١)</sup> » « ولا يزالون يقاتلونكم حتى يردوكم عن دينكم إن استطاعوا <sup>(٢)</sup> » .

وقد تغلب الإسلام في جولات كثيرة ، وتغلبت الصليبية والصهيونية في جولات .

---

( ١ ) سورة البقرة « ١٢٠ » ( ٢ ) سورة البقرة « ٢١٧ »



وفي القرنين الأخيرين خاصة ، حين تفرق العالم الإسلامي وتمزق ،  
حين جرد وتحجر وضعف عن التقدم ، لم تتوان الصليبية والصهيونية  
في انتهاز الفرصة السانحة ، وانقضتا لتمزيق « الرجل المريض » ونهشه  
بعد أن يتناثر مرقاً متفرقات .

ومن كان يظن أن الغرب قد طمع في الشرق الإسلامي من أجل  
موارده الطبيعية ، أو موارده البشرية ، أو رغبة في إيجاد أسواق  
لتصريف فائض بضائعه ، أو رغبة في استغلال فائض « رأس المال  
المالي » الذي يبحث عن زيادة الأرباح . .

من كان يظن أن ذلك وحده هو الذي دفع الغرب لاستعمار الشرق  
الإسلامي فهو ساذج مضلل مخدوع . . مخدوع بالدعاية الصليبية ذاتها  
التي صورت الموقف على هذه الصورة لتخفي عن الأنظار هدفها الأصيل !  
ومن كان في شك من أنها كانت حملة صليبية صهيونية موجهة ضد  
الإسلام بقصد القضاء على الإسلام واجتثاث جذوره . . فليقرأ التاريخ !  
ليقرأ في كتاب « بروتوكولات حكماء صهيون » كيف وضع  
« التكتيك » اليهودي على أساس تدمير العقيدتين النصرانية والإسلامية ،  
بكل وسائل التدمير ، ومن ضمنها نشر آراء فرويد في أوسع نطاق ممكن ،  
ونشر تعاليم ماركس . وكيف وضع التكتيك لتدمير العالم الإسلامي  
خاصة بإقامة « الوطن القومي » لليهود في قلب العالم الإسلامي ليكون  
مركز الوثوب ونقطة الانطلاق للتدمير .

وليقرأ كيف قام رئيس الوزارة البريطانية يوم الاحتلال البريطاني  
لمصر عام ١٨٨٢ يقول في مجلس العموم ، وهو يمسك بالمصحف في يده :  
إنه طالما بقي هذا الكتاب في أيدي المصريين فلن يقر لنا ( للأنجليز )  
حرار في تلك البلاد .

وليقرأ كيف اختار الإنجليز قسيساً متخرجاً في مدرسة اللاهوت  
ليضع لمصر البرامج التعليمية ويشرف عليها . فمكان دنلوب مستشار  
المعارف المصرية وواضع سياستها ، ليخرج من المدارس المصرية أجيالاً  
لا تعرف عن الإسلام إلا الشبهات !

وليقرأ كيف قام الأب « زويمر » في مؤتمر المبشرين الذي اجتمع  
بالشرق الأوسط في مبدأ هذا القرن ، يرد على كلمات المبشرين الذين قاموا  
بعلنون إفلاس مهمة التبشير وإخفاقها في أداء رسالتها ، إذ أنه  
لا يستجيب أحد من المسلمين للتبشير إلا أحد اثنين : طفل مخطوف  
من أهله وهو صغير فيربي على النصرانية وهو جاهل بأصل عقيدته ،  
أو رجل معدم لا يجد سبيلاً للعيش إلا الدخول في النصرانية ليحصل  
على لقمة الخبز ، ويظل من المشكوك فيه أنه غير حقيقة عقيدته .. قام  
الأب « زويمر » مقرر المؤتمر يومئذ يقول : إن الخطباء قد أخطأوا  
أبداً خطأ . وإنه ليس الهدف الحقيقي للتبشير هو إدخال المسلمين  
في النصرانية . وإنما الهدف هو تحويل المسلمين عن التمسك بدينهم .

وفي ذلك قد نجحنا نجاحاً باهراً عن طريق مدارسنا الخاصة ، وعن طريق المدارس الحكومية التي تتبع مناهجنا .

وليقرأ في كتاب « الغارة على العالم الإسلامي » وهو من تأليف رجل فرنسي ، كيف حرص المبشرون والمستعمرون على إثارة « قضية المرأة » في كل بلد حلوا فيه ، والدعوة إلى « تحرير » المرأة وإخراجها سافرة إلى المجتمع لكي تتحل الأخلاق وتتخطم المناعة ضد الاستعمار .

وليقرأ في كتاب « الاستعمار والتبشير » تأليف عمر فروخ شرح الوسائل التي يستخدمها الاستعمار والتبشير . وكيف يتلازمان دائماً ، ويتفاهمان دائماً ، ويستمدان تعلّياتهما من مصادر واحدة على الدوام .

وليقرأ في كتاب « الإسلام على مفترق الطرق » تأليف « ليوبولد فايس » كيف كان المستشرقون الذين يأخذ مفكرو العالم الإسلامي أقوالهم على أنها قضية منزلة ، يصدقونها ويكذبون بها القرآن ، كيف كان هؤلاء المستشرقون مبشرين نصارى يغمسون البحوث « العلمية » في سخائم التعصب الديني الذميم .

وليقرأ في البحث المعجب الذي كتبه الدكتور محمد البهي في كتاب « الفكر الإسلامي الحديث وصلته بالاستعمار الغربي » :

« فكيف يستمد الغرب نفوذه السياسي على الشرق الإسلامي ؟

« وكيف يبقى تخلف المسلمين ؟

« وكيف تنفس الصليبية عن حقدتها ؟

« هذه الأسئلة الثلاثة يرتبط بعضها ببعض في تصور الغرب المسيحي المستعمر ، ويحرص على أن تبقى متصلة بعضها ببعض في مباشرة سلطته هنا في الشرق ، على أن وجود أى واحد منها وتمتعه بالبقاء كقيل يتمكن الوجود الأمرين الآخرين .

« لهذا ، منذ أن باشر النفوذ الغربى سلطته في رقعة الشرق الإسلامى ، ابتداءً بعمل على تخلف المسلمين وعلى تنفيس الحقد الصليبي ، وليس هناك طريق آخر لتحقيق هذه الغاية سوى تناول « مادة التوجيه المحلية » وجعلها غير صالحة . ولم يكن هناك في توجيه الشرق الإسلامى سوى الإسلام والتراث الإسلامى الذى خلفه المسلمون في شرح إسلامهم . وإفساد الإسلام والتراث الإسلامى إذن ، غرض أولى للمستعمر الغربى . واختار وسيلة لذلك فيما أبرزه من المقارنة بين الغرب والشرق من تقدم الأول وتأخر الثانى . وابتداءً « العلم » وابتدأت « الدراسة » هناك تبحث عن أسباب هذه المقارنة . وتركزت الأسباب أخيراً في المقابلة بين المسيحية والإسلام .

« المسيحية دين المتقدمين ، والإسلام دين المتخلفين !

« وهنا قام بعض المسلمين ينادى باتباع الغرب فيما وصل إليه من حضارة صناعية وفكر طبيعى . ولكن لا يكون هذا الاتباع مشراً للشرق الإسلامى إلا إذا اتخذ موقفاً من الإسلام يقربه من المسيحية ! » .

\* \* \*



نعم. من كان في شك من الحملة الصليبية الراهنة من الشرق والغرب ،  
ومن كان في شك من الحملة الصهيونية الراهنة . . . فليقرأ التاريخ .  
وسيعرف - حين يقرأ التاريخ - كيف حرصت الصليبية  
والصهيونية على تنفير المسلمين من دينهم ، وتشويه صورته في أذهانهم ،  
وتصويره على أنه تأخر وانحطاط وجور ورجمية ينبغي للإنسان أن يسرع  
بالانسلاخ من معرته ، والانفلات من جهالته ، والانعتاق من أوزاره .  
وسيعرف كيف كان الدور المنظم المدرس المنفذ بدقة لتحطيم  
الشرق الإسلامي من قواعده ، بتقويض دعائم الدين ، وحل عرى  
الأخلاق ، والإطاحة بالتقاليد ، وتخريج « دعاة » من بين المسلمين  
أنفسهم ينادون بتحطيم الدين والأخلاق والتقاليد ، ودفعهم إلى  
المناصب الكبيرة ومراكز التوجيه ، لكي تستر وراءهم الصليبية  
والصهيونية ، وينخدع المسلمون بأقوالهم ، على أنهم مسلمون .. مجددون !  
وسيعرف أخيراً أن جهود قرنين كاملين من الزمان ، وماترسب في  
نفوس المسلمين من أثر هذه الجهود ، لن يقضى عليها صيحة عابرة في كتاب<sup>(١)</sup> .  
كلا ! إني أعلم أن الناس لن يصبحوا مسلمين بمجرد قراءة هذا  
الكتاب ولا ألف كتاب .

ومع ذلك فواجب الكاتب المخلص أن ينبه الناس ويطلق النذير .  
إننا نواجه أعداء لن يكفوا لحظة عن عدائنا ومحاولة القضاء

---

(١) اقرأ بالتفصيل كتاب « هل نحن مسلمون ؟ »

علينا . نواجه الصليبية العالمية والصهيونية العالمية . ممثلة في الاستعمار الغربي أو الشرق . وممثلة في إسرائيل .

ونحن في حاجة إلى كفاح دائم لمواجهة هؤلاء الأعداء .  
وليس الكفاح بالتمنى ، وبالحماسة الجوفاء في داخل النفوس .  
الكفاح عرق ودماء ودموع .. الكفاح تضحيات دائمة بالنفس  
والمال والجهود .

والأمم المنحلة لا تعرف الكفاح .

لا بد من عقيدة . . لا بد من عقيدة . . لا بد من عقيدة .  
لا بد من عقيدة متينة محكمة الرباط ، تظل تقاوم الضغط طويلا  
قبل أن تنحل . أما إذا ربطت ربطة سهلة خفيفة فإنها من أول جذبة  
تنحل وتساس القياد .

والأمم تعيش على الجيل الصلب عدة أجيال قبل أن تصل إلى الهاوية ،  
ومن ثم يؤدي هذا الجيل دوره مضاعفاً ، لنفسه وللأجيال التالية .  
ولكنها حين ترفض من الأصل مبدأ الصلابة ، وتظنه تزمناً  
بلا ضرورة ، فإنها تظل تهوى إلى المنحدر بلا عوائق ، وتنهي  
في النهاية إلى البوار .

ونحن — بصفة خاصة — أحوج الناس إلى عقيدة .  
إننا — بلا عقيدة — شعب سهل رخو متميع سريع الانحلال .  
وبالعقيدة نصنع المعجزات .

وتاريخنا كله هو هذه الحقيقة .

تمسك بالعقيدة فترة أو نقيء إليها فتدب فينا روح البطولة وروح  
الجد وروح الكفاح . ونصنع في فترة قصيرة من الزمن أعاجيب تحتاج  
في صنعها إلى أجيال .

ونتخلي عن العقيدة أو نتبلد عليها فإذا نحن فئات منهافت لا قوام له  
يمسكه عن الانهيار .

وشعوب أوروبا ، المنحلة الأخلاق ، المبتعدة عن العقيدة ، ستتذاب  
حتمًا وتنتهي إلى البوار حسب سنة الله في الأرض : « ولن تجد لسنة الله  
تبديلًا » ولكنها — لأسباب متعددة في بيئتها وبنيتها — بطيئة التحلل  
شديدة الإصرار . يتبين ذلك في قدرتهم الهائلة على الإنتاج وجلدهم على  
العمل . العامل هناك والموظف يشتغل ست ساعات كاملة (فيما عدا نصف  
ساعة للراحة وتناول الطعام والشراب) ست ساعات من العمل الحقيقي ،  
لا يقرأ صحيفة ولا يحدث جاره ولا يروي نكتة ولا يعلق على خبر  
ولا ينصرف لحظة عن الإنتاج .

فمن منا يفعل ذلك أو يطيقه ؟

والعامل الإسرائيلي الذي يجاهد العرب ويغتصب أوطانهم ، يعمل  
ست ساعات متوالية بأجر منخفض ، ثم يتطوع بساعات أخرى من العمل  
دون مقابل ، لزيادة الإنتاج .

فمن منا يفعل ذلك أو يطيقه ؟

هؤلاء هم أعداؤنا فلنعرفهم .

وينبغي أن نكون نحن أشد جلدًا وأقوى عزيمة لكي نصمد  
في كفاحهم ونقلبهم .

ونحن مستطيعون ذلك قطعاً بإذن الله ، لأننا جربنا أنفسنا من  
قبل فصنعناه .

ولسكننا في ذلك نحتاج إلى عقيدة . نحتاج إلى العقدة الصلبة  
التي تقاوم الضغط طويلاً قبل أن تنحل . نحتاج إلى النواة الصلبة التي  
لا تنكسر ، ولا تلين .

نحتاج ألا نكون متبعين رخوين أطرياء . . .  
نحتاج أن تحتفي العيون الزائغة والنفوس الشاردة والضحكات الرقيقة  
والمشية المتخلعة والكلمات البذيئة والمشاعر المتلظزة على متاع الحيوان .  
نحتاج أن تكون لنا أخلاق وأعراض وتقاليد .  
نحتاج أن يكون نساؤنا — منشئات الأجيال — نفوساً آدمية  
لا قطعاً من اللحم الفائر والجسد الشهوان .

نحتاج أن ترتفع مشاعرنا من وهدة الجنس . وتكون عواطفنا  
جادة وأفكارنا جادة ونفوسنا نظيفة .

نحتاج إلى شباب مستقر نفسياً لكي يقدر على بذل الجهد ويقدر  
على الكفاح . ولن يقدر على ذلك وهو يقضى وقته وجهده متشرداً  
في الشوارع يحوم كالكلاب .

\* \* \*



وأنا أعلم البواعث العديدة التي تنفر الشباب من الإسلام .  
وأعلم أن الناس لن يصبحوا مسلمين بمجرد قراءة هذا الكتاب .  
ومع ذلك لا يخامرني شك قط في أن المستقبل هو مستقبل  
الفكرة الإسلامية .

ليس من الضروري أن أشهد بنفسى تحقق الفكرة في المستقبل القريب .  
ولكن عمر الأمم لا يقاس بعمر الأفراد ، ولا يقاس بالمدى القريب .  
وأنا أحس - ولا يخامرني شك - أن الإسلام ليس دين  
هذه البقعة وحدها ، ولكنه سيكون غداً نظام البشرية .. نظام البشرية  
ولو لم تعتق دين الإسلام .

لقد انحرفت أوروبا عن العقيدة ووصلت في ذلك إلى نهاية القرار .  
ولقد جربت الحضارة المادية الكافرة الملحدة المتعددة عن الله .  
جربتها أول مرة مع الرأسمالية .

وكفرت بالرأسمالية .. لم تجد فيها النظام المنشود .  
وجربتها بعد ذلك مع الشيوعية .

وسوف تكفر بالشيوعية في الغد القريب أو الغد البعيد .

سوف تجد أن الشيوعية لا تعطيها الأمل المنشود .

إن أعطتها الطعام والسكن والجنس ... « المطالب الرئيسية »

التي حددها « ماركس » في المانيفستو ( الإعلان الشيوعي ) ، فإنها  
لا تعطيها الأمن والراحة وغذاء الروح .

ستظل البشرية تحس أن شيئاً - ما - في كيانها لم يشبع بعد  
لم تشبعه الشيوعية ، ولم تشبعه الحضارة المادية الكافرة الملحدة المبتعدة عن الله .  
عندئذ سترتد إلى العقيدة .

سترتد إلى نظام يشمل واقع المادة وواقع الروح . نظام يشرع  
للأرض وهو متجه إلى السماء . نظام يوحد بين شقي هذا الكائن الآدمي :  
قبضة الطين ونفخة الروح .  
وهذا النظام هو الإسلام .

لا يوجد غيره في الأرض يشتمل على هذه الحقيقة .  
وليس من الضروري أن يعتقد الناس في الغرب العقيدة الإسلامية .  
ليس من الضروري أن تصبح أسماؤهم « أحمد » و « محمد » و « محمود » .  
ولكنهم سيفيئون إلى الفكرة الإسلامية بحكم الضرورة . بحكم  
التجربة المرة التي عاينوها قرنين من الزمان ، وما يجد من أيام ، فانهت  
بهم إلى الرعب القاتل والدمار الرهيب .

وأولى بالمسلمين ، وهم يملكون هذا الزاد الضخم ، أن يكونوا  
أول من يفيء إلى هذه العقيدة وينتفع بما فيها من طاقات .  
أولى بهم أن يعودوا إلى مركزهم التاريخي الأول : لا في ذيل  
القافلة ولكن في مقدم الزمام .  
وفي استطاعتهم أن يكونوا كذلك حين يؤمنون بالله ويتخلقون  
بأخلاق هذا الدين .



# فهرس

الصفحة	الموضوع
٣	مقدمة الطبعة الثانية
٥	مقدمة الكتاب
١١	جولة مع التاريخ
٥٩	حقائق وأباطيل
١١٣	فلنكن صرحاء ١
١٣٥	حين نكون مسلمين
١٧٩	وبعد...!



## كتب للمؤلف

الإنسان بين المادية والإسلام	( طبعة ثالثة )	دار إحياء الكتب العربية
شبهات حول الإسلام	( د رابعة )	مكتبة وهبة
في النفس والمجتمع	( د ثانية )	د د
معركة التقاليد	( د د )	د د
قبسات من الرسول	( د د )	د د
منهج التربية الإسلامية		دار القلم
هل نحن مسلمون ؟		مكتبة وهبة
منهج الفن الإسلامى		دار القلم

## كتب تالية

دراسات في النفس الإنسانية .  
الثبات والتطور في حياة البشرية .





## هذا الكتاب

- « ينبغي أن ينشأ مجتمع جديد . . . مجتمع متحرر ، مجتمع منطلق من القيود . . كذلك تدور معركة التقاليد ، ! »
- والكتاب يتابع المعركة من أصولها وجذورها وسوا بقها .  
— كيف انهارت التقاليد في أوروبا ؟ ؟  
— وما هي الدعاوى التي انطلقت منها جمل الدين والأخلاق ؟ ؟
- ويناقش الكتاب « أصول الفكر الغربي » ، التي أرسلت الرياح الهوج على التقاليد . . . مثل : الداروينية ، والفرويدية . ويستعرض « واقع الغرب » ، القلق ، الذي لم تتحقق فيه وعود القائلين بالراحة والاستقرار بعد الانطلاق وتحطيم القيود !!
- والمؤلف ينتقل بعد ذلك من الغرب إلى « الشرق » ، . . . فيناقش بصراحة ظروف مجتمعنا التي تخالف ظروف غيرنا ، ويقدم الحلول لشتى المشكلات « حين نكون مسلمين » ، ويسر « مكتبة وهبة » ، أن تقدم الطبعة الثانية لهذا الكتاب ، وقد عرف القراء في مؤلفه : « غير المؤمن » ، ومنهج الباحث ، وعمق المفكر البصير

مكتبة وهبة

يطلب في البلاد العربية من

العراق	{ بغداد : مكتبة المشي
ليبيا	{ طرابلس : مكتبة النور
	{ بنى غازى : دار الكتاب

الثن ١٥

Bibliotheca Alexandrina



0609556